

**ZAPISNIK**  
**sa 30. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije**  
**održane 24. jula 2020. godine**

Sjednica počela u 10 sati.

U radu sjednice su učestovali: Momčilo Radulović, predsjednik Savjeta ASK, Goranka Vučinić, i Rifat Hadrović, Zlatko Vujović i Gavriilo Čabarkapa, članovi Savjeta ASK, i Aleksandra Vojinović, sekretarka Savjeta ASK.

Sjednici je prisustvovala kandidatkinja za direktorku ASK Jelena Perović.

Sjednica je bila otvorena za predstavnike medija.

Za 30. sjednicu jednoglasno je utvrđen sljedeći

**DNEVNI RED:**

1. Razgovor sa kandidatom koji ispunjava uslove za izbor direktora/ke Agencije za sprječavanje korupcije;
2. Izbor direktora/ke Agencije za sprječavanje korupcije; i
3. Tekuća pitanja.

**Prva tačka: Razgovor sa kandidatom koji ispunjava uslove za izbor direktora/ke Agencije za sprječavanje korupcije**

**Predsjedavajući** je podsjetio da je Savjet Agencije, na 29. sjednici, na osnovu člana 91 stav 4 Zakona o sprječavanju korupcije, utvrdio Listu kandidata koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije za sprječavanje korupcije na kojoj se nalaze: Amer Šukurica, advokat iz Podgorice i Jelena Perović, predsjednica Osnovnog suda na Cetinju.

Kazao je da je Amer Šukurica, neposredno pred sjednicu, aktom br. 00 – 1905/59, obavijestio Savjet da povlači kandidaturu za direktora Agencije, pa će razgovor biti obavljen samo sa Jelenom Perović.

**Predsjedavajući** je stavio na glasanje predlog da se razgovor obavi na način što će kandidatkinja i imati priliku da se predstavi i prezentira Predlog programa rada i ključnih prioriteta Agencije. Nakon toga bi članovi Savjeta kandidatu postavili pitanja kandidatima,

redosljedom prema Odluci o izboru članova Savjeta ASK, i to: Gavriilo Čabarkapa, Zlatko Vujović, Momčilo Radulović, Goranka Vučinić, i Rifat Hadrović

Članovi Savjeta bi postavljali pitanja u vezi sa uvodnim predstavljajjem kandidata, u vezi dostaveljnog pisanog Predloga programa rada i ključnih prioriteta Agencije, i u vezi nadležnosti Agencije. Predlog je jednoglasno prihvaćen.

Nakon uvoda, **predsjedavajući** je pozvao Jelenu Perović da se predstavi i da prezentira Predlog programa rada i ključnih prioriteta Agencije

**Jelena Perović** je u uvodnom obraćanju kazala da joj je zadovoljstvo što je dobila priliku da razgovara sa članovima Savjeta ASK, i da to predstavlja čast za svakog profesionalca. Kazala je da je svoju karijeru započela u pravosuđu, u Osnovnom sudu u Podgorici, gdje je radila kao pripravnik, zatim kao savjetnik, dok je 2008. godine izbarana za sudiju u Krivičnom odjeljenju Osnovnog suda u Podgorici. Za predsjednicu Osnovnog suda u Cetinju izabrana je 2018. godine, gdje se takođe bavi krivicom, a da, kao predsjednica Suda, obavlja značajan niz drugih obaveza iz nadležnosti predsjednika suda. Tokom rada, imala je dobru saradnju sa nevladinim sektorom, a bila je angažovana i na projektima koje su finansirale nevladine organizacije, kao i organizacije EU. Istakla je radila na dvogodišnjem projektu finansiranom od strane OSCE-a, koji se tiče prava raseljenih i interno raseljenih lica u Crnoj Gori.

Kada je izabrana za sudiju Osnovnog suda u Podgorici, postala je član Multidisciplinarnog tima za zaštitu žena i djece od nasilja i zlostavljanja, kojom temom se kao član navedenog tijela bavila duži niz godina. Rad Multidisciplinarnog tima je dao određene rezultate na način što je smanjen stepen nasilja u porodici, a država pokazala da ima instrumente da se efikasno bavi tim pitanjem.

Za vršioca dužnosti predsjednice Osnovnog suda u Cetinju određena je 2014. godine, a 2015. godine je izbarana za predsjednicu tog suda. To je bilo novo iskustvo za nju, zbog poslova rukovođenja, i smatra da je za 6 godina doprinijela da se postigne bolji kvalitet u radu Suda, i transparentnosti njegovog rada.

Kada su u pitanju obuke koje je pohađala, istakla je one koje je finansirala EU, a koje se tiču zaštite ljudskih prava i osnovnih sloboda. Završila je obuke za određene članove koji se tiču pritvora, dužine trajanja postupka, diskriminacije, kao i slobode – iz čl.10 i 14 Evropske konvencije o ljudskim pravima, dok je u odnosu na Član 3 završila obuku, i predavač je ispred Savjeta Evrope. Kazala je da je navedeni član Evropske konvencije

veoma specifičan, jer ima široku primjenu, jer se tiče građanskih odnosa i korupcije. Smatra da je dobro da se svi bave Evopskom konvencijom, posebno praksom Evropskog suda za ljudska prava, jer se presude tog suda koje se odnose na zemlje iz okruženja, odnose i na Crnu Goru, i zanačajan su izvor prava.

Tokom 2016. godine bila predavač na temu koruptivnih krivičnih djela za mlade sudije i tužioce. Predavanje je bilo zasnovano na praktičnim primjerima, pa je prezentovala slučajeve iz svoje prakse i sva sporna pitanja koja se mogu pojaviti u radu policije, tužilaštva i na kraju prilikom donošenja presuda. Kolege iz tužilaštva i sudstva su je kasnije duži niz godina kontaktirali u vezi sa pitanjima koja se odnose na sudsku praksu, i da se konsultuju oko pravnih pitanja koja su im se činila spornim.

Tokom 2004. godine, došlo je do promjene zakonskog okvira, pa je nadležnost za djela iz oblasti korupcije i zloupotrebe službenog položaja iz nadležnosti Višeg suda prenijeta na Osnovni sud, pa je radila i po tim predmetima. Kazala je da su navedeni predmeti veoma složeni, imaju obiman dokazni materijal, i značajni su uopšte za pravni poredak i za sigurnost građana. Navedene predmete je veoma uspješno završavala, neki od njih su razmatrani i na Vrhovnom sudu, po vanrednim pravnim ljekovima, i svaki je pravosnažno potvrđen.

Motiv za konkurisanje za direktorku ASK vezan je za veoma širok aspekt koruptivnih krivičnih djela kojima se bavila tokom svoje karijere. Kazala je da su koruptivna krivična djela posebna jer su vezana za sve oblasti društva – za javne nabavke, privredno poslovanje i sl. U tom smislu, smatra da je pored osnovnih zakona, važno poznavanje i primjena analiza svih zakona koji se tiču ekonomskih prava i sloboda, a koje su važne za državu.

Motiv za konkurisanje na funkciju direktorke joj je bilo i to što navedena funkcija predstavlja profesionalni izazov, jer Agencija ima jako širok spektar nadležnosti i zakona koje primjenjuje u radu. Smatra da se dosljednom i brzom primjenom zakona može dati doprinos zakonitom, efikasnom i brzom radu Agencije. Profesionalni izazov je i zbog toga što skoro 20 godina radi u pravosuđu, a što će moći da primijeni i na oblast sprječavanje korupcije.

Dodala je da je jako važno razlučiti nadležnosti, kao i da je potrebno da svi organi koji se bave borbom protiv korupcije adekvatno sprovode svoje nadležnosti, kao i da se izbjegne njihovo preklapanje. Dosadašnje iskustvo u radu sa policijom i tužilaštvom i

sudjenje u krivičnim djelima daje joj snagu da razluči sve komponente o tome šta ko treba da radi i u kom trenutku.

Kao Predsjednica suda je imala nekoliko obuka koje su bile vezane za transparentnost rada, i odnos sa medijima i nevladinim organizacijama. Pored toga, Osnovni sud u Cetinju je zaključio memorandume o saradnji sa nekoliko nevladinih organizacija, i smatra da je sudstvo podiglo svoj ugled u momentu kada se otvorilo prema javnosti.

Smatra da je od krucijalne važnosti donositi zakonite odluke, a još važnije prezentovati ih javnosti. Ocijenila je da ASK treba tako da postupi, jer je dostupnost svih akata Agencije sprječava svaku pomisao u nezakonit rad. Važna je i brzina donošenja odluka, jer za sporost nema vremena, a da svi moraju biti profesionalci, raditi efikasno i brzo, ali ne na uštrb kvaliteta.

Kazala je da predsjednik suda ima diskreciona ovlašćenja, ali su i ona podložna kontroli kako viših instanci, tako i stručne i laičke javnosti. Tokom dosadašnjeg rada, trudila se da svaka odluka Suda bude javno dostupna. Takođe, smatra da se kredibilitet rada zasniva na pravilnom obrazlaganju odluka. To ne znači da odluke moraju uvijek biti jednake, već da se promjena stava u odnosu na neku odluku mora dobro i razumljivo obrazložiti. Dodala je da je Evropski sud za ljudska prava ukazao da u Crnoj Gori nije problem u promjeni mišljenja, već zato što ista nijesu adekvatno obrazložena.

Kada je u pitanju rad ASK-a, u svom Predlogu programa rada ASK je dala osnovne smjernice, ali kad bi ušla u rad ASK-a, detaljnije bi obrazložila svoje korake. Učinila bi da se iskoriste svi resursi u borbi protiv korupcije, i stavljanja privatnog ispred javnog interesa. Za to je potreban profesionalan, zakonit i brz rad Agencije, ali pomoć medija, nevladinog sktora i građana. Primjenila bi sistem koji je primijenila u Osnovnom sudu u Cetinju, čiji je rad u potpunosti otvorila za javnost. To znači da bi uvela dane otvorenih vrata, čime bi se građanima omogućilo da dođu da iskažu svoje eventualno nezadovoljstvo i pohvale, ako ih ima. Takva praksa se pokazala izuzetno dobrom, jer su građani znali šta mogu da očekuju prilikom odlučivanja, tj. bio je uspostavljen sistem očekivane odluke. Ukoliko postoje procedure i pravila, njihovo kršenje povlači odluku koja mora biti poznata i dobro obrazložena. Na taj način se izbjegava priča o korupciji, neznanju i o sumnjama u korupciju.

Zbog svog znanja i obuka koje je prošla, smatra da ima iskustva da uđe u taj postupak i da dâ svoj maksimum. Ovlašćenja Savjeta i direktora su velika, tako da u se sinhronizovanom radu može postići mnogo toga. EK je u svom Izveštaju istakla

proaktivan odnos Savjeta i smatra da se uz podršku jedni drugima može doći do toga da Agencija pokaže šta može, koliko može, i da bude siguran oslonac građana i privredi u zaštiti od korupcije.

*Nakon uvodnog izlaganja, prešlo se na pitanja članova Savjeta ASK.*

**Gavrilo Čabarkapa** se pozvao na dio iz Predloga programa rada ASK, u kojem se kandidatkinja osvrnula na percepciju javnosti o radu ASK i njenoj ulozi. S tim u vezi, pitao je kandidatkinju kakava je njena percepcija o ASK, i koliko je upoznata o njenom radu.

**Jelena Perović** je odgovorila da je upoznata je sa radom Agencije iz medija, kao i drugi građani, s obzirom na to da su Agencija i njene odluke ako prisutna u medijima. Postoje pozitivni i negativni komentari u odnosu na rad ASK. U Predlogu programa rada se bazirala na dva istraživanja o percepciji javnosti o radu ASK, i smatra da percepcija može biti mnogo bolja. Vjeruje da akta koja je donosila Agencija, zakonska regulativa, i članstvo Agencije u međunarodnim organizacijama, daju vjetar u leđa i kredibilitet ASK-u da može i da treba da bude prezentovana na bolji način. Upoznala se sa nekoliko odluka koje su, pomnjenom mišljenju, izvanredne, i koje nijesu imale odjeka u javnosti, a bile su ključne u nekim situacijama. Kao primjer je navela Plan integriteta, kojeg je ona kao Predsjednica Suda vidjela tek kad je došao u Sud. Smatra da bi trebalo unaprijed informisati rukovodioce institucija o tome šta predstavlja Plan integriteta, koji je njegov značaj, kako bi njegovom sprovođenju dali važnost koju zaslužuje. To su detalji koji se u hodu mogu mijenjati i pospješivati. Važno je istaći da je zakonska regulativa dobra, samo je pitanje kako se prezentuje njegova primjena.

**Zlatko Vujović** je iskazao zadovoljstvo činjenicom da se na Javni konkurs prijavo kandidat kakav je Jelena Perović. Detaljno je proučio dokumentaciju koju je dostavila u prijavi, dok se istovremeno potrudio, poznajući ljude iz raznih oblasti, da sazna nešto više o njoj, kako bi procijenio da li je vrijedno podržati njenu kandidaturu. Sve što je saznao o njoj je prilično pohvalno, kao stručnjaku, pojedincu i kao osobi. Raduje ga da, ako bude izabrana, neće postojati dilema o tome da li je stručna i da li zna da upravlja institucijom, imajući u vidu da postoje pozitivni komentari o tome kako je vodila Osnovni sud u Podgorici.

Jedino pitanje koje ostaje neodgovoreno, tiče se njenog eventualnog budućeg rada kao direktorice, iako u presudama koje je donosila nije naišao na nešto što bi dovelo u pitanje njenu stručnost. Smatra da će eventulani izostanak rezultata u ASK-u, značiti da je problem njenom u integritetu, a ne u stručnosti.

Osvrnuo se na Predlog programa rada ASK kojeg je dostavila kandidatkinja, u kome postoje neki dijelovi i rješenja koji su, po njegovom mišljenju, veoma interesantni. Jedno od pitanja u odnosu na koje je kandidatkinja ponudila rješenje jeste pitanje davanja saglasnosti javnih funkcionera za pristup bankovnim računima. Pojasnio je da je on jedan od funkcionera koji nijesu dali saglasnost, jer smatra da nije predmet interesovanja javnosti to kako javni funkcioneri raspolažu novcem, već da li su podaci u vezi sa prilivom novca u imovinskim karotnima istiniti, i da se da se njihova tačnost može iskontrolisati putem bankovih računa. Zbog toga mu se svidjelo i podržava rješenje koje je kandidatkinja u tom smislu predložila, a to je da se treba razmisliti o tome da se Agenciji dozvoli uvid u eventualne prilive, a ne kako neko raspolaže novcem, jer je to intimno pitanje i može biti obavještajnog karaktera. Pohvalio je njenu proaktivnost u tom pogledu, jer od dosadašnjih kandidata članovi Savjeta nijesu mogli čuli nijedan predlog koji bi na neki način razriješio pitanje povjerenja javnosti u institucije sistema, a koji bi, sa druge strane, zadovoljio potrebe da se pobolješa kvalitet provjere navedenih podataka.

Kazao je da je Agencija sprcifična kao institucija, jer se bavi prijavama koje se odnose na različite kategorije javnih funkcionera, a samim tim je i pozicija direktora je specifična. Pojasnio je da to govori iz razloga što kandidatkinja dolazi iz sudstva, gdje je gradila cjelokupnu karijeru, a samim tim i poznanstva, prijateljstva i eventualno kumstva. S tim u vezi, pitao je kandidatkinju da li je spremna da donosi odluke protiv lica koji su odlučivali o njenoj karijeri, konkretno misli na članove Sudskog savjeta koji su je ocjenjivali najvišim ocjenama, jer između ostalog, Agencija dobija prijave i protiv njih. Dodao je da je do sada bila veoma mala vjerovatnoća da kandidatkinja, s obzirom da je bila sudija Osnovnog suda, sudi nekome od tih lica.

Pitao je kandidatkinju i kako će se ponašati u slučaju da, prilikom obrade nekih predmeta, utvrdi da postoji osnov za pokretanje krivičnog postupka, tj. da li će podnijeti krivičnu prijavu, ili će, kao neki drugi organi, poput DRI, to konstatovati u izvještaju, ali ne i pokrenuti krivični postupak, iako postoji sumnja da je izvršeno krivično djelo.

Pored toga, pitao je da li je kandidatkinaj spremna da se nosi sa pritiskom javnosti, ali i sa pritiskom same funkcije, imajući u vidu da je u toku izborni poroces i da će Agencija biti pod lupom javnosti, a da se radi o oblasti kojom se u dosadašnjoj karijeri nije bavila.

Odgovori na navedena pitanja su mu veoma važni, kako bi mogao da procijeni da li će biti uzdržan prilikom glasanja, ili će podržati njen izbor za direktorku Agencije.

**Jelena Perović** je, u odnosu na prvo pitanje, kazala da je još 2008. godine razriješila tu dilemu. Po zakonu, nije mogla da sudi licima u odnosu na koja nije mogla da sudi, i zakon je tu veoma precizan i jasan. Smatra da su joj prijatelji samo oni koji poštuju zakon, i koji je nikada ne bi doveli u situaciju da uradi nešto nezakonito. Apsolutno ne prihvata da joj može biti prijatelj neko ko će joj tražiti da mu nešto čini, ili da je odvede u situaciju da vrši krivično djelo, da dovede u pitanje svoj integritet, svoju profesionalnost, i na kraju da dovede pitanje svoju egzistenciju, jer je majka maloljetnog djeteta. To je potpuno jasno, zakon je jednak za sve i obavezujući. Što više se bude poštovao zakon od svih, mnogo manje će ASK imati posla i to je jasno. Ne zna tačan podatak o tome koliko kazni zatvora je do sada izrekla, niti zna ko od okrivljenih koga poznaje, i nikad nije došla u situaciju da joj neko traži da bilo šta nezakonito uradi, niti bi to uradila za bilo koga. To je maksima njene porodice, da prijatelj ne smije da nas dovede u neprijatnu, a kamoli u nezakonitu situaciju, pa je tu odgovor jasan. Tako je postupala svih prethodnih godina, i samo na taj način je mogla da obavlja funkciju sudije krivičara i da bude u pravosuđu skoro 20 godina.

U odnosu na drugo pitanje, kazala je da je nadležnost tužilaštva da pokrene postupak ukoliko je u saznanju da je izvršeno krivično djelo. Ako neko kaže da sumnja da je izvršeno krivično djelo, a da ne pokrene postupak, ne zna ko bi mogao da profitira iz takve izjave. Ukoliko bi bila u saznanju da je izvršeno krivično djelo, odmah bi napisala krivičnu prijavu i obrazložila zbog čega to misli i predala je tužilaštvu. Tu uopšte nema dilemu, kao što nema dilemu ni u odnosu na to da li će protiv bilo koga pokrenuti disciplinski postupak, prekršajni ili krivični postupak.

U odnosu na treće pitanje, kazala je da izborni proces predstavlja veoma izazovno pitanje, ali koje je, takođe, regulisano zakonom. Smatra da svaki pravnik, posebno sa pozicije sudije, i niza godina iskustva, da može da se uhvati u koštac sa nečim što je definisano zakonskim okvirom, a da istovremeno nauči i dâ svoj doprinos tumačenju zakona. Pripemajući se za konkurs, pročitala je i Zakon koji reguliše tu oblast, smatra da je jasan i primjenjiv. Koliko joj je poznato, zaposleni Agenciji su prošli veliki niz obuka, i smatra da je znanje adut ASK-a i ključ svega. Pritiske ne prihvata, to je način njenog dosadašnjeg života. Neko može nešto da traži, ali će svi dobiti ono što je u skladu sa zakonom, tako da u tom pogledu nema dilemu.

**Momčilo Radulović** je podsjetio prisutne na obavezu korišćenja reodno senzitivnog jezika. Saglasio se sa mišljenjem Zlatka Vujovića da je kandidatkinja kavlitetna, i da je neko ko je imao puno iskustva u materiji koaj je mandat ASK-a. To je ohrabrujuće, kao i stavovi koje je kandidatkinja u toku razgovora iznijela. Osvrnuo se na njenu izjavu da je

vremenski okvir za donošenje odluka veoma bitan. Pitao je, da li smatra da bi ASK-u bilo potrebno 20 dana da done se odluku, ukoliko bi se u narednom periodu pojavila afera, poput „Koverte“, bilo da se radi o vladajućoj ili opozicionoj partiji.

**Jelena Perović** je odgovorila da smatra da bi trebalo odmah sprovesti određene zakonske radnje, i čim bi se utvrdilo činjenično stanje, donijela bi se odluka. Da li bi to bilo tri ili deset dana, svakako bi se u takvoj situaciji, za takvi društvenu pojavu koja bi se desila, trebalo izuzetno brzo reagovati i brzo donijeti odluku.

**Momčilo Radulović** je kazao je da je o njenom radu čuo samo pohvale, kao i da je tokom rada u Osnovnom sudu u Cetinju uvela određene reforme, ali i da je nailazila na prepreke na tom putu. S obzirom da bi mogle postojati neke prepreke u tom smislu u ASK-u, pitao je kandidatkinju kako bi se nosila sa tim.

**Jelena Perović** je odgovorila da joj je do sada bilo važno da svaki njen potez bude javan i jednak prema svima. Ovo posebno zbog činjenice da je Cetinje mala i specifična sredina, da se neke stvari rade ustaljeno, da ima dosta tradicionalne Crne Gore u odnosima između ljudi i u poštovanju određenih ljudi i struktura. Samim tim, kad dođe neko sa strane, javljaju se otpori za bilo kakve inovacije. Međutim, dosljedna primjena zakona i jednakost prema svima, od zaposlenih do građana, dovela je u poziciju da su svi počeli da poštuju odluke i da znaju da se to što se odlučivalo isključivo u najboljem interesu suda i građana. Smatra da se to na kraju zaokružilo i ocjenama o njenom radu, a da samo zakonita primjena svih propisa dovodi do uspjeha. Njeni saradnici i savjetnici u sudu u Cetinju su bili izvanredni, o radu sudija se izjašnjava Sudski savjet. Od kolektiva koji nije bio ujedinjen, napravili su kolektiv koji je disao jednim dahom za pravdu i za zakonitost.

**Momčilo Radulović** je kazao da je cilj Savjeta da bude kompatibilan sa menadžmentom Agencije u vezi sa svakodnevnim funkcionisanjem Agencije i u vezi sa sprovedenjem daljih reformi. Do sada nije bilo adekvatnog odgovora u vezi sa inicijativama i na niz zaključaka koje je Savjet donio. Ukoliko bude izabrana za direktorku, treba da zna da će biti određenih poteškoća u sprovođenju daljih reformi i da će Savjet detaljno nadzorisati rad direktora. Dodao je da je Agenciji potrebna unutrašnje reorganizacija, i izrada analize o dosadašnjem radu Agencije, u cilju poboljšanja efikasnosti. Zatražio njeno viđenje u vezi sa navedenim predlozima.

**Jelena Perović** je odgovorila da smatra da samo sinhronizovano djelovanje i skladnost u Agenciji, mogu dati potpuni profesionalizam i ugled ASK. Članovi Savjeta imaju određene vizije o radu ASK, jer su već određeno vrijeme u ASK, i smatra da njihove inicijative mogu



samo poboljšati rad direktora ASK. Očekuje da će zaključci Savjeta biti utemeljeni na zakonu, na pravičnosti i na pravdi, pa se ne može doći u situaciju da ne budu prihvaćeni. Smatra da bi tako trebalo da bude obostrano, da će njene dobro obrazložene odluke biti prihvaćene od strane Savjeta.

**Goranka Vučinić** je kazala da kandidatkinja dolazi iz grane vlasti koja je najrodnija ASK-u, kada su u pitanju nadležnosti. Upoznala se sa dokumentacijom koju je dostavila u okviru prijave na konkurs, i saglasna je sa kolegama da se radi o kredibilnoj radnoj biografiji, i dodala da su preporuke, takođe, visoko kredibilne. Dala je blagu primjedbu o odnosu na Predlog programa rada i ključnih prioriteta ASK-a, jer smatra da je akt dosta apstraktan, ali da ipak sadrži odgovore na neka od njenih pitanja. Kazala je da neće postavljati klasična pitanja, ali će izraziti određena očekivanja od kandidatkinje, ukoliko bude izabrana za direktorku ASK-a.

Prvo očekivanje se odnosi na povećanje broja pokrenutih postupaka po službenoj dužnosti. Smara da taj trend treba da bude vidljiviji, jer ASK ima kadar koji može da prepozna postojanje određenih djela za koje je nadležna ASK. Drugo očekivanje je u odnosu na odluke koje donosi ASK, u dijelu obrazloženja. Navedeno pitanje je prepoznato i u Izvještaju o napretku Evropske komisije. Ne slaže se u potpunosti sa takvom ocjenom, već više dijeli stav profesora Univerziteta u Beogradu Čedomira Čupića, bivšeg člana Odbora Agencije za antikorupciju Republike Srbije. Ipak, pitala je kandidatkinju da li vidi mogućnost svog ličnog doprinosa kada je u pitanju izrada odluka, kako u odnosu na primjedbe iz Izvještaja EK, tako i u odnosu na odluke Upravnog suda kojima se poništavaju odluke ASK. Podsjetila je da je svega 1% odluka ASK poništeno, što predstavlja veoma mali procenat, ako se uporedi sa podacima iz pravosuđa ili drugih organa. S obzirom da je jedan broj tih odluka poništen zbog procesnih razloga, očekuje da će kandidatkinja doprinijeti da taj procenat ubuduće biti niži. Takođe, očekuje da će kandidatkinja dati poseban doprinos kada je u pitanju transparentnost institucije, a što neće biti problem, imajući u vidu njene prethodne odgovore. Na kraju, smatrada će njen autoritet u toku izborne kampanje doprinijeti da se podigne nivo poevjerenja, kako političkih subjekata, tako i građana Crne Gore u izborni proces. Zatražila je od kandidatkinje da iznese svoj stav o navedenim očekivanjima.

**Jelena Perović** je kazala da su obuke koje je završavala, radne posjete u Evropi i Americi, dosta promijenile njeno viđenje o određenim stvarima. Kao primjer je navela posjetu Federalnom sudu u Atlanti, gdje je sudija tog suda, koja je u tom trenutku iza sebe imala izrečene četiri smrtne kazne, kazala da od narednog dana neće biti na poslu, jer ide

na obuku za pisanje presuda, jer želi da presude budu razumljive svima. To joj je pomoglo da shvati da uvijek ima prostora za usavršavanje, posebno u dijelu obrazloženja odluka, jer je jako bitno da svi građani Crne Gore mogu da shvate zbog čega je neka odluka donesena. Smatra da može dati svoj doprinos obrazloženju odluka, jer su njene odluke do sada bile veoma kratke i koncizne, tako da se nada da će se takva praksa nastaviti i dalje. Vjeruje da Agencija ima kapacitete za takvo nešto i da će joj struktura zaposlenih dati ideje kako da se sprovede taj dio, ali je najvažnije da ljudi shvate da svako kršenje zakona mora biti sankcionisano.

**Goranka Vučinić** je dodala da očekuje dosljednu primjenu zakona, da neće biti „nedodirljivih“, i da će svi biti jednaki pred zakonom.

**Rifat Hadrović** se nadovezao se na pitanje Goranke Vučinić u vezi sa donošenjem odluka. Pitao je kandidatkinju da li će, ukoliko bude izabrana za direktorku, kontrolisati sve odluke, i tek nakon toga iste objaviti ili dostaviti strankama.

Takođe, od kandidatkinje je zatražio mišljenje o tome kako se može unaprijediti saradnja Agencije sa nevladinim organizacijama i medijima, imajući u vidu da neki od njih kritički i selektivno pišu o Agenciji.

**Jelena Perović** je odnosu na prvo pitanje odgovorila da je u tom pogledu zakon voma jasan. Ukoliko treba da se mijenja zakon, odnosno način potpisivanja odluka, trebalo bi promijeniti i određena pravila. Sve dok je zakonom predviđeno da direktor potpisuje odluke, pa će se tako odluke potpisivati i ekspedovati.

U odnosu na drugo pitanje, kazala je da je najlakše je stajati iza zakonite odluke. Kada se donese odluka za koju se vjeruje da je adekvatna, lako ju je odbraniti. Smatra da ima tu mogućnost, i ako bi bila izabrana, branila bi svaku odluku Agencije i trudila bi se da svaka odluka bude dostupna javnosti.

U odnosu na saradnju sa NVO i medijima, kazala je da to pitanje predstavlja veliki izazov. Do prije deset godina, sudstvo i tužilaštvo su bili prilično zatvoreni prema javnosti, dok su sada novinari svakodnevno dobrodošli u sudnici. Smatra da nevladine organizacije imaju potpuno drugačiji aspekt i pristup svim segmentima rada državnih institucija. Mišljenja je da to predstavlja dobro oružje protiv svih negativnih pojava u društvu, i da Agencija i nevladine organizacije mogu biti samo partneri, a nikako suprotstavljene strane. Smatra da je svima u interesu da se korupcija svede na najmanju moguću mjeru, i da svi treba da daju svoj doprinos tome.

**Momčilo Radulović** je dodao da je Savjet ASK inisitirao na apsolutnom otvaraju Agencije za rad sa nevladinim organizacijama, i da očekuje da taj odnos bude recipročan. U tom smislu formirana je Radna grupa za praćenje izbora, i da su nevladine organizacije pozvane da učestvuju u njenom radu, ali da se na prethodnom sastanku pojavio predstavnik samo jedne NVO. Očekuje od nevladinih organizacija da odgovore naporima Agencije da budu otvoreni i da zajedno doprinesu regularnosti izbornog priocesa.

*Nakon završenog intervjua, predsjedavajući je odredio pauzi od 15 minuta.*

*Sjednica je nastavljena u 11 sati.*

### **Druga tačka: Izbor direktora/ke Agencije za sprječavanje korupcije**

**Predsjedavajući** je podsjetio da je članom 91 stav 7 Zakona o sprječavanju korupcije proisano da Savjet odlučuje o izboru direktora/ke Agencije većinom od najmanje četiri glasa, u roku od 30 dana od dana isteka roka za prijavu na konkurs.

Kako nije bilo prijavljenih za diskusiju, stavio je na glasanje predlog da Jelena Perović bude izabrana za direktorku Agencije za sprječavanje korupcije.

Glasalo je pet članova Savjeta, svih pet je glasalo “za”.

**Predsjedavajući je konstatovao da je Jelena Perović jednoglasno izabrana za direktoricu Agencije za sprječavanje korupcije.**

### **Treća tačka: Tekuća pitanja**

- i. Savjet je odlučio da uputi na dalju nadležnost direktorici ASK-a akt Građanske Alijanse br. 00-1999/3, i akt i Akcije za ljudska prava br. 00 - 20007. Savjet je zatražio od direktorice povratnu informaciju o postupanju po navedenim aktima;
- ii. Dogovoreno je da se naredna sjednica održi 31. jula 2020. godine, id a se na isotj razmatraju II Kvartalni izvjetaj o radu ASK I Informacija o sprovođenju Plana kontrole I nadzora za izbore koji će se održati 30. avgusta 2020. godine.

-----  
Savjet ASK, na 30. sjednici, usvojio je sljedeće

**ZAKLJUČKE I/ILI KONSTATACIJE:**

1. Savjet ASK, na osnovu člana 91 stav 7 Zakona o sprječavanju korupcije jednoglasno je izabrao Jelenu Perović za direktoricu Agencije za sprječavanje korupcije;
2. Savjet je odlučio da uputi na dalju nadležnost direktorici ASK-a akt Građanske Alijanse br. 00-1999/3, i akt i Akcije za ljudska prava br. 00 - 20007. Savjet je zatražio od direktorice povratnu informaciju o postupanju po navedenim aktima;
3. Dogovoreno je da se naredna sjednica održi 31. jula 2020. godine, id a se na istoj razmatraju II Kvartalni izvjetaj o radu ASK I Informacija o sprovođenju Plana kontrole I nadzora za izbore koji će se održati 30. avgusta 2020. godine.

Sjednica je zaključena u 11.07h

Broj 00 – 2011/9

Podgorica, 31. jul 2020. godine

**SEKRETARKA SAVJETA**

Aleksandra Vojinović, s.r.

**PREDSJEDNIK SAVJETA**

Momčilo Radulović, , s.r.