

ZAPISNIK
sa 30. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije
održane 13. septembra 2016. godine

Sjednica je počela u 11 sati.

Predsjedavala je Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije.

Sjednici su prisustvovali: Ristan Stijepović, Radule Žurić, Vanja Čalović i Bojan Obrenović, članovi Savjeta Agencije, i Aleksandra Vojinović, sekretar Savjeta Agencije.

Sjednici su prisustvovali: Sreten Radonjić, direktor Agencije, Savo Milašinović i Svetlana Rajković, pomoćnici direktora, i Kristina Braletić, načelnica Odsjeka za postupanje po prijavama zviždača i zaštitu zviždača u Agenciji.

Sjednica je bila otvorena za novinare, snimatelje i fotoreportere u toku prve i druge tačke dnevnog reda.

Predsjedavajuća je otvorila sjednicu, konstatovala da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Podsjetila je da je Savjet na 29. sjednici utvrdio dnevni red tekuće sjednice, kada je postignut dogovor da rasprava po drugoj tački dnevnog reda slučaj "Ramada", bude zatvorena za javnost, shodno zakonu.

Vanja Čalović je podsjetila da su sjednice javne, i da Savjet treba da odluči da li će sjednica biti zatvorena za javnost. Smatra da ne postoji zakonska prepreka da pomenuti dio sjednice bude otvoren za javnost, jer član 47 Zakona o sprječavanju korupcije predviđa da se sa podacima o zviždaču postupa u skladu sa zakonom kojim se uređuje tajnost podataka, osim ako zviždač izričito zatraži da ti podaci budu dostupni javnosti. U ovom slučaju, zviždač je tražio da svi podaci iz prijave budu dopstupni javnosti, i da se o tome raspravlja, jer su ionako bili poznati javnosti i prije nego što je prijava stigla u Agenciju. Tražila je od direktora Agencije da saopšti nazive spisa i njihov sadržaj, koji bi zahtijevao zatvaranje tog dijela sjednice, tj. da li se radi o ličnim podacima ili o državnim tajnama, a zbog čijeg objavljivanja bi nešto u konkretnom predmetu bilo ugroženo. Postavila je i pitanje na osnovu kojih zakona su takvi podaci, ukoliko postoje, klasifikovani kao tajni. Smatra da Agencija duguje javnosti odgovor o djelovanju direktora u predmetu "Ramada", s obzirom da je on do sada tražio izgovore da od javnosti sakrije svoje postupanje.

Goranka Vučinić je odgovorila da Savjet nije drugostepeni organ, i da ne može preispitivati odluke direktora, a da zviždači imaju pravo na sudsku zaštitu. Podsjetila je

da je predmet ustupljen VDT-u na dalje postupanje, i da Savjet ne smije uticati na izvođenje dokaza koji mogu koristiti u postupku pred tužiocem.

Vanja Čalović je ponovila da ne postoji nijedna zakonska prepreka da se rasprava po navedenoj tački zatvori za javnost. Podsjetila je da je Poslovníkom o radu propisano da su sjednice Savjeta javne, osim kad se radi o tajnim podacima, i ponovo pitala koja su to konkretno dokumenta čije bi objelodanjivanje ugrozilo postupak.

Goranka Vućinić je odgovorila da direktor i ovlašćeni službenici ne bi mogli pred javnosti odgovoriti na sva postavljena pitanja iz obaveze čuvanja tajnosti podataka koja je propisana zakonom, i pozvala direktora da navede nazive dokumenata koja se ne mogu objavlјivati.

Na konstataciju **Sretena Radonjića** da su Vanja Čalović i poslanik Malden Bojanić krivi što Patricija Pobrić nije dobila status zviždača, i da žele tu krivicu da prikriju, i ujedno se politički afirmišu, **Vanja Čalović** je navela da direktor iznosi paušalne, neutemljene i političke optužbe, zato što ne može da navede nazive dokumenata, zbog toga što ne postoje.

Radule Žurić je predložio da se u dnevni red uvrsti razmatranje postupanja Vanje Čalović i NVO "MANS" u slučaju "Ramada", s obzirom na to da je direktor informisao javnost na 29. sjednici, da se Patricija Pobrić obratila toj organizaciji u martu 2016. godine, a da oni nijesu prijavili slučaj nadležnim državnim organima.

Vanja Čalović je podržala prejedlog Radula Žurića, s tim da se razmatra kao posebna tačka, koja će biti otvorena za javnost. Takođe, kako direktor nije naveo nazive dokumenata zbog kojih bi sjednica bila zatvorena za javnost, ne postoje zakonske smetnje da se slučaj "Ramada" razmatra pred javnosti, jer će u suprotnom značiti da direktor pokušava sakriti činjenice od javnosti.

U odnosu na zahtjev za prisustvo 30. sjednici koji je podnijela Patricija Pobrić, navela je da se o istom nije glasalo, već da je sekretarka Savjeta informisala g-đu Pobrić da je sjednica zatvorena za javnost. Podsjetila je da Savjet odlučuje glasanjem i da treba da se utvrdi zašto se nije glasalo o njenom zahtjevu, kao i da bude javna informacija kaka su se članovi Savjeta izjasnili u odnosu na zahtjev za prisustvo sjednici od strane Mladena Bojanića, jer je on prisustvovao jednoj sjednici, i da tada nije bilo prepreka za njegovo prisutvo.

Predsjedavajuća je informisala prisutne da je svako glasanje članova Savjeta javno, pa i glasanje o zahtjevu poslanika Bojanića.

Stavila je na glasanje zahtjev Patricije Pobrić da prisustvuje 30. sjednici Savjeta.

Predlog je odbijen većinom glasova. Glasalo je pet članova Savjeta – dva za (Ristan Stijepović i Vanja Čalović), i tri protiv (Goranka Vučinić, Radule Žurić i Bojan Obrenović).

Predsjedavajuća je stavila na glasanje predlog Radula Žurića da se u dnevni red tekuće sjednice uvrsti tačka: Postupanje NVO "MANS" i Vanje Čalović u slučaju "Ramada".

Predlog je prihvaćen većinom glasova. Glasalo je pet članova Savjeta, tri za (Ristan Stijepović, Radule Žurić i Vanja Čalović), i dva protiv (Goranka Vučinić i Bojan Obrenović).

Predsjedavajuća je stavila na glasanje predlog da druga tačka dnevnog reda bude zatvorena za javnost.

Predlog je odbijen većinom glasova. Glasalo je pet članova Savjeta, četiri za (Ristan Stijepović, Radule Žurić, Bojan Obrenović i Vanja Čalović), i jedan protiv (Goranka Vučinić).

Za tekuću sjednicu je jednoglasno utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

1. Realizacija zaključaka sa 27. sjednice Savjeta ASK;
2. Postupanje NVO „MANS“ i Vanje Čalović u slučaju „Ramada“; i
3. Slučaj „Ramada“.

1. REALIZACIJA ZAKLJUČAKA SA 27. SJEDNICE SAVJETA ASK

Predsjedavajuća je podsjetila na zaključke sa 27. sjednici Savjeta, i pozvala direktora da izvijesti prisutne o njihovoj realizaciji.

Sreten Radonjić je naveo da je drugi zaključak, koji se odnosi na dopunu Plana kontrole i nadzora tokom izborne kampanje realizovan, i da se po tom Planu postupa, tj. ovlašćeni službenici sprovode kontrole na terenu. Plan nije konačan i podložan je izmjenama, u skladu sa prioritetima i informacijama koje Agencija bude dobijala na terenu. Kada su u pitanju uputstva za objavljivanje analitičkih kartica i putnih nalaoga, smatra da Agencija nije nadležna da propisuje izgled tih dokumenata, i da su njene nadležnosti jasno precizirane Zakonom o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. Naveo je da prijave na izborni proces stižu uglavnom od NVO „MANS“, a da

od državnih organa nema prijava. Predložio je da se Plan kontrole i nadzora dostavi članovima Savjeta, kao i zapisnici sa izvršenih kontrola.

Bojan Obrenović je naveo da dobro što je Plan kontrole i nadzora dopunjen, kao i to što je zaključak Savjeta realizovan i shvaćen na ozbiljan i profesionalan način. Međutim, smatra da se nisu ispunili uslovi za raspravu o tom dokumentu, jer nije unaprijed dostavljen članovima Savjeta kako bi se upoznali sa njegovim sadržajem¹ i utvrdili da li je zaključak suštinski ispoštovan. Taj dokument bi trebao da bude sastavni dio Godišnjeg plana rada Agencije, i objavljen na internet stranici Agencije. Predložio je da se rasprava o toj tački dnevnog reda nastavi narednog dana, nakon što se Savjetu dostavi Plan. Na taj način će se prevazići problem, bez ugrožavanja planirane kontrole izbornog procesa.

Vanja Čalović se složila da se ne može raspravljati o dokumentu na osnovu informacija koje prezentira direktor, a da prethodno isti nije dostavljen Savjetu. Radi se o dokumentu koji se tiče jedne od glavnih nadležnosti Agencije, i na osnovu kojeg se kontrolišu predstojeći parlamentarni izbori. Pridružila se predlogu Bojana Obrenovića da se rasprava po tom zaključku prekine i nastavi narednog dana.

Goranka Vučinić je predložila da se Savjet upozna sa dokumentom na tekućoj sjednici, a da se o eventualnim predlozima za njegovo unapređenje razgovara na narednoj sjednici.

Ristan Stijepović je prihvatio obrazloženje direktora da je Plan podložan promjenama, i da se o njemu može naknadno razgovarati, posebno što u tom trenutku nijesu bile formirane izborne liste, tj. nije bilo poznato koji politički subjekti ili koalicije će učestvovati u izborima. To je bitno i zbog planiranja kontrola, jer se one ne odnose samo na organe vlasti, već i na političke subjekte. Predložio je da se na tekućoj sjednici Savjet upozna sa Planom, a da se nakon formiranja izbornih lista, razmatra njegov sadržaj.

Vanja Čalović je pojasnila da se ne smiju miješati obaveze političkih subjekata i državnih organa, za koje je su obaveze po ZFPSIK počele teći od raspisivanja izbora. Zbog toga smatra da raspravu o om dokumentu u cijelini treba nastaviti u najkraćem roku.

¹ Plan kontrole i nadzora je dostavljen članovima Savjeta u toku rasprave o prvoj tački dnevnog reda „Realizacija zaključaka sa 27. sjednice Savjeta ASK“, u štampanom obliku.

Predsjedavajuća je stavila na glasanje predlog Bojana Obrenovića da se rasprava po drugom zaključku prve tačke dnevnog reda prekine i nastavi narednog dana.

Predlog je odbijen većinom glasova. Glasalo je pet članova Savjeta – dva za (Bojan Obrenović i Vanja Čalović), i tri protiv (Goranka Vučinić, Radule Žurić i Ristan Stijepović).

Predsjedavajuća je stavila na glasanje predlog Ristana Stijepovića da se Savjet na tekućoj sjednici upozna sa Planom kontrole i nadzora, a da se rasprava o njemu nastavi za deset dana, na osnovu predloga, a u cilju dopune Plana.

Predlog je prihvaćen većinom glasova. Glasalo je pet članova Savjeta, tri za (Goranka Vučinić, Ristan Stijepović i Radule Žurić), i dva protiv (Bojan Obrenović i Vanja Čalović).

Vanja Čalović je insitirala da se Savjet vrati na raspravu o prvom zaključku, za koji je navela da nije realizovan, zato što direktor nije utvrdio šablone za objavljivanje analitičkih kartice i putnih naloga. Podsjetila je da je Agencija donijela formular za izradu plana integrieta, iako to u zakonu nije eksplicitno navedeno. Tražila je objašnjenje od Radonjića zbog čega nije ispoštovao zaključke Savjeta, posebno što ne postoji nijedna institucija koja bi bila nadležna po ZFPSIK da utvrđuje takve šablone. Navela je da je evidentno da pojednine državne institucija objavljuju analitičke kartice koje podsjećaju na šifrnike, iz kojih javnost ne može vidjeti svrhu trošenja sredstava. Kada su u pitanju prijave MANS-a, smatra da direktor treba da zahvali toj organizaciji što ga je edukovala o tome kako se objavljuju analitičke kartice, jer je analitička kartica Agencije korigovana nakon njihove prijave. Takav trend je vidljiv i kod drugih institucija koje nemaju šta da kriju. Međutim, najvažnije institucije sa aspekta veličine budžeta i mogućih zloupotreba državnih fondova, i dalje objavljuju podatke, na osnovu kojih Agencija može da kontroliše potrošnju. Smatra da je Radonjić ciljano odlučio da ne ispoštuje pomenuti zaključak, kako bi omogućio prikrivanje podataka o trošenju državnih fondova u partijske svrhe od strane lica sa kojima je partijski i privatno povezan.

Postavila je pitanje članovima Savjeta da li je prihvatljivo da direktor ignoriše zaključke Savjeta. Takođe je podsjetila da je Radonjić od prvog dana stupanja na funkciju neosnovano i politički optužuje, ali da ne pokreće postupak protiv nje, iako je dužan da to učini po službenjoj dužnosti. Ovo posebno iz razloga što je Radonjić na čelu institucije koja je nadležan za odlučivanje o sukobu interesa, i ako nekoga optuži, trebao bi da ima dovoljno profesionalne hrabrosti da to procesuiru. U suprotnom se radi o političkom populizmu.

Goranka Vučinić je pojasnila da je direktor govorio u kontekstu prijave koje je Agenciji i Savjetu uputio MANS, čija je Čalović direktorica.

Vanja Čalović je odgovorila da Savjet nije drugostepeni organ i da se ne izjašnjava o prijavama MANS-a. Pitala je na koji član zakona se poziva direktor kada govori o njenom sukobu interesa. Smatra da je veći sukob interesa kada on odlučuje o predmetima vezanim za Demokratsku partiju socijalista. Takođe, ocijenila je da je Radule Žurić u sukobu interesa kada se razmatraju predlozi vezani za DPS, a posebno kada se govori o institucijama koje su u resoru potpredsjednika Vlade Duška Markovića.

Radule Žurić je odgovorio da nije član nijedne partije, niti je u konfliktu interesa. U DPS se neće učlanjivati, a na prijateljstva sa pojednicim članovima te partije je ponosan, i da potiču iz djetinjstva.

Savo Milašinović je, na poziv predsjedavajuće, pojasnio da je članom 28 ZFPSIK propisano zabrana potrošnje preko predviđenog limita, i da su organi vlasti dužni da objave analitičke kartice kako bi se vidjelo da li je došlo do prekoračenja tog limita. Agencija ne kontroliše da li su budžetske jedinice namjenski trošile sredstva, već da li je došlo do prekoračenja potrošnje, i može samo da kazni odgovorno lice u pravnom licu zbog neobjavlivanja analitičke kartice. Ako postoji konkretna sumnja u eventualne zloupotrebe, potrebno je podnijeti prijavu. Agencija je nadležna samo da kontroliše da li su objavljene analitičke kartice i putni nalozi, kao i to da li je došlo do prekoračenja potrošnje u budžetima potrošačkih jedinica. Takođe, nije nadležna ni da propisuje akte kojima se kontroliše materijalno-finansijsko poslovanje institucija. Za namjensku potrošnju sredstava nadležna je DRI.

Bojan Obrenović je naveo da je Savjet donio zaključke na 29. sjednici, u najboljoj namjeri, i radi lakšeg izvršavanja zakonskih obaveza, i izbjegavanja velike količine administrativnih poslova sa kojima se Agencija suočava. Iako Zakon ne poripisuje obavezu Agencije da donosi šablone analitičkih kartica i putnih naloga, ne uvodi ni organičenja u tom smislu, i zato smatra da je Agencija trebala da ispoštuje zaključak Savjeta, i utvrdi takve šablone.

Radule Žurić smatra da Savjet treba da donese zaključak da je Agencija sprovela zaključke sa 29. sjednice, time što objavljuje svoje analitičke kartice i putne naloge, koji mogu služiti kao primjer za ostale institucije. Takođe, donijela je i Plan kontrole i nadzora u toku izborne kampanje za parlamentarne izbore.

Vanja Čalović je tražila da se navedu zakonske prepreke za donošenje šablona, kao i na osnovu čega je donešena forma plana integriteta, imajući u vidu da ni tu obavezu zakon eksplicitno ne predviđa. Takođe, pitala je Radonjića na osnovu kojih parametara je utvrdio da do sada nije bilo zloupotrebena državnih fondova, ako se Agencija nije bavila svrhom njihovog trošenja. Smatra da je besmisleno tumačenje Zakona od strane Agencije, da je nadležna samo da kontroliše prekoračenje limita potrošnje, i da je to način da se izbjegne suštinska kontrola da postoji zloupotreba državnih fondova od strane vladajuće partije, zbog čega je Radonjić i dobio mandat.

Sreten Radonjić je naveo da su sva podzakonska akta u oblasti finansiranja političkih subjekata i izbornih kampanja donešena, ponovio da je Vanja Čalović u sukobu interesa, da javni interes podređuje privatnom, kao i da zatrpava Agenciju velikim brojem prijava, kako bi opravdala sredstva koja je dobila od donatora za praćenje izbora.

Vanja Čalović se obratila članovima Savjeta da upozore Radonjića da radi svoj posao, tj. da pokrene postupak protiv nje ukoliko smatra da je u sukobu interesa, ili da prestane da iznosi paušalne i besmislene optužbe.

Kada su upitanju zaključci sa 29. sjednice, smatra da Savjet treba da konstatuje da nisu realizovani, i da se izjasni da li ostaje pri zahtjevu da je direktor dužan da donese šablone. Ukoliko se Agencija već ne bavi svrhom trošenja sredstava, utvrđivanje šablona, bi omogućilo drugim institucijama ili NVO da provjeravaju da li je bilo zloupotreba državnih fondova. Kada je u pitanju Plan kontrole i nadzora, ocijenila je da se radi o površnom dokumentu, u kome nije navedena nijedna ključna institucija koja ima veliki budžet, i koja bi mogla da zloupotrebljava sredstva u izborne svrhe. Kao primjer je navela da je palnirana kontrola JPU "Đina Vrbica", i JU "Ratkovićeve večeri poezije", opštine Gusinje i Andrijevića, umjesto da se institucija u kojima je bilo postupanja tužilaštva, i gdje postoje presude za zloupotrebe resursa u izborne svrhe. Iz toga se može zaključiti da se neće kontrolisati ključni obveznici primjene zakona, i da nije urađena ozbiljna procjena rizika prilikom sačinjavanja Plana. Indikatori analize rizika su pogrešni, jer se ne kontrolišu ni institucije za koje je poznato da vrše zapošljavanja pred izbore, daju jednokratne isplate fizičkim licima, ili koje imaju mogućnost da firmama preusmjeravaju sredstva ili dalju subvencije, cilju predizbornog zapošljavanja. Podsjetila je da su takve institucije bile predmet pažnje i EK sa aspekta zloupotreba državnih fondova, kroz aferu "Snimak".

Savo Milašinović je odgovorio da je izbor institucija vršen prema broju prekršaja koje su te institucije imale, kao i na osnovu broja zapošljavanja. Konkretno, vrtić "Đina Vrbica" je

imao 63 zapošljavanja, i u tom smislu najavio da će kontrole biti vršene i u opštini Nikšić i drugim opštinama za koje su utvrđene napravnosti, i gdje je bio veliki broj zapošljavanja.

Ristan Stijepović je prihvatio obrazloženje Sava Milašinovića, i naveo da je u tom momentu bitnije iskontrolisati prikupljanje sredstava za finansiranje političkih subjekata. Što se tiče insitucija, smatra da je vrlo bitna činjenica da Agenciji nije upućena nijedna prijava od strane opozicionih kontrolora u državnim insitucijama za eventualne zloupotrebe državnih resursa u izborne svrhe.

Goranka Vučinić se pridružila zahtjevu da Radonjić pokrene postupak za utvrđivanje potencijalnog ukoba interesa protiv Vanje Čalović, ukoliko za to ima dokaze. Kada je u pitanju realizacija zaključaka, smatra da je Agencija dala svoj doprinos time što je objavila svoje analitičke kartice sa potpunim podacima, na svojoj internet stranici, i na taj način dala primjer ostalim institucijama. Naglasila je da je Savjet zaključke donio u najboljoj namjeri, ali i napomenula da zakonom nijesu predviđene sankcije ukoliko obveznici primjene zakona ne postupe po eventualnom zahtjevu Agencije za objavljivanje kartice i putnih naloga u skladu sa šablonom, koji propiše Agencija. Takođe, Plan kontrole i nadzora je izrađen, sadržajan je, i po njemu se postupa.

Bojan Obrenović je sugerisao da se Plan nadzora i kampanje objavi na internet stranici Agencije, sa zapisnicima sa izvršenih kontrola na terenu.

Predsjedavajuća je stavila na glasanje predlog Vanje Čalović da Savjet konstatuje da direktor suštinski nije realizovao zaključke sa 29. sjednice.

Predlog je odbijen većinom glasova. Glasalo je pet članova Savjeta – jedan za (Vanja Čalović) i četiri protiv (Goranka Vučinoć, Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović).

Predsjedavajuća je predložila da Savjet usvoji zaključak da je direktor realizovao zaključke sa 29. sjednice Savjeta, donošenjem Plana kontrole i nadzora praćenja sprovođenja Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja tokom izborne kampanje za izbor poslanika u Skupštini Crne Gore. Zaključci su realizovani i kroz proaktivno djelovanje Agencije, neposrednu komunikaciju ovlašćenih službenika sa obveznicima primjene Zakona, kao i u postupku objavljivanja sadržaja analitičkih karica i putnih naloga na internet stranici Agencije.

Predlog je usvojen većinom glasova. Glasalo je pet članova Savjeta – četiri za (Goranka Vučinoć, Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović), i jedan protiv – (Vanja Čalović).

2. POSTUPANJE NVO “MANS” I VANJE ČALOVIĆ U SLUČAJU “RAMADA”

Na poziv predsjedavajuće da obrazloži predlog tačke dnevnog reda, **Radule Žurić** je ponovio da je Patricija Pobrić, izjavila da je sa dokumentacijom i činjenicama iz predmeta “Ramada”, u martu 2016. godine, upoznala NVO “MANS” i Vanju Čalović. Podsjetio je da je slučaj objelodanjen u medijima u junu, i stoga traži od Vanje Čalović da odgovori da li su navodi Patricije Pobrić tačni, i ako jesu, zbog čega kao javni funkcioner o tome nije obavijestila nadležne organe, već je o svemu ćutala.

Vanja Čalović na početku naglasila da treba konstatovati da je Žurić imao uvid u Zapisnik koji bi trebao da bude tajan, što je još jedna potvrda da nema razloga da sjednice budu zatvorene za javnost.

Odgovarajući na pitanja, navela je da je Patricija Pobrić prijavila slučaj MANS-u, vjerovatno u martu 2016. godine. Objasnila je da ta organizacija, na osnovu informacija koje dobije od građana nastoji da prikupi dokaze, kako bi se argumentovano obratila institucijama. U konkretnom slučaju, Pobrić nije pristala da bude zviždač, je je mogla da predvidi šta će joj se desiti. Zaposleni u MANS-u su joj objasnili da će pokušati da dođu do dokaza, da će je o tome obavijestiti, kao i da će joj zaštititi identitet, kako ne bi trpjela posljedice. Tim povodom MANS se obraćao državnim organima za dostavljanje dokumenata, konkretno, izvoda iz računa, kako bi utvrdili gdje je novac uplaćen, ali ih nije uspio dobiti. Zbog toga je MANS ulagao žalbe Agenciji za zaštitu ličnih podataka, ali da Savjet te institucije nije odlučivao po istima. Pobrić se nekoliko puta u MANS-u interesovala za slučaj, čiji zaposleni su je obavijstili da nijesu u mogućnosti u tom trenutku da dođu do neophodnih dokaza. Nakon toga, Pobrić je odlučila da se obrati poslaniku Mladenu Bojaniću. Razlog zbog kojeg se MANS nije obratio tužilaštvu ili policiji je to što nijesu mogli doći do podataka, i što bi na taj način otkrili identitet Patricije Pobrić. Smatra da bi Pobrić bila proceduralno više zaštićena da je sama izašla u javnost sa tim podacima. Nije imala dilemu o tome da slučaj treba prijaviti Agenciji ili tužilaštvu, jer je obaveza svih da takva saznanja prijave institucijama, ali da ako to može da ugrozi lice prije nego što se utvrdi da li je krivično djelo učinjeno, bilo bi neozbiljno izaći u javnost. Kada je upoznata sa predmetom, smatrala je da je bitnije doći do podataka i utvrditi da li ima eventualne zloupotrebe, a ne odmah iznijeti slučaj u javnost. Takođe, ona kao član Savjeta Agencije, nije mogla da se obrati Agenciji povodom tog slučaja, jer

bi i to značilo otkrivanje identiteta Patricije Pobrić, koja u tom trenutku nije bila spremna da bude zviždač. Navela je i da MANS nije pružao pravnu pomoć Pobrić, koja je imala problem zbog proceduralnog načina prijavljivanja slučaja, ali da to nije bila prepreka da Radonjić postupi po službenoj dužnosti, da od nje uzme izjavu i da je pouči na koji način da izbjegne proceduralne probleme.

Ristan Stijepović je naveo da posao NVO ne bi trebao da bude sprovođenje postupka koji je u nadležnosti državnih organa. MANS treba da upućuje ljude koji im se obraćaju Agenciji i drugim nadležnim organuima. S obzirom da je Čalović član Savjeta, sa višegodišnjim iskustvom u borbi protiv korupcije, ocjenio je da je čudno to da u konkretnom slučaju podnosioca prijave nije uputila na Agenciju, s obzirom da je jedina institucija u čijoj nadležnosti postupanje po prijavama zviždača.

Vanja Čalović je odgovorila da u MANS stiže veliki broj predmeta koji su u nadležnosti policije i tužilaštva, ali da građani nijesu uvijek spremni da izađu pred te institucije ili u javnost, i iznesu sumnje, jer se plaše. Da je mogla da predvidi da će se Pobrić obratiti poslaniku, podučila bi je da drugačije postupi, kako bi ostavila manje prostora za proceduralne smetnje. Kada je u pitanju povjerenje prema Agenciji, nikome ne bi savjetovala da se obrati toj instituciji, jer će učiniti sve da je joj onemogućuje zaštitu i izlože je stubu srama, što se dokazalo u slučaju Patricije Pobrić.

Radule Žurić smatra da je je Vanja Čalović trebala da poduči podnosioca prijave u konkretnom slučaju da podnese prijavu Agenciji, s obzirom da je najpozvanija da to uradi, kao član Savjeta Agencije i kao antikorupcijski ekspert. Iz svega iznesenog, može se zaključiti da je postupanje Čalović u konkretnom slučaju indikativno.

Vanja Čalović je odgovorila da nikoga ne bi uputila da se obrati Agenciji, dok nebude postupala u skladu sa zakonom, a ne pod direktivama vladajuće parije i jednog čovjeka. To bi bilo kao "slati jagnje na klanje", što ona sigurno neće uraditi. Smatra da građani ne treba da dolaze u Agenciju dok je na njenom čelu Sreten Radonjić, jer ih neće zaštititi, što je pokazao i u slučaju Patricije Pobrić.

Goranka Vučinić je podsjetila na statistiku od početka godine, prema kojoj je Agenciji podnešeno 35 prijava za ugrožavanje javnog interesa koje upućuje na postojanje elemenata korupcije, da su donešena tri mišljenja o dobijanju statusa zviždača – dva pozitivna i jedno negativno i da je u toku jedan postupak pokrenut po službenoj dužnosti. Konstatovala je da činjenice pokazuju da građani imaju povjerenja u Agenciju, s obzirom

da u prethodnom periodu nije bilo prijava nadležnim institucijama. Ocijenila je da dok sud eventualno pravosnažno odluči da Agencija nije postupila u skladu sa zakonom, može se diskutovati o tome, ali da prejudiciranje ishoda u konkretnom slučaju ne koristi ni Agenciji, ni državi.

Sreten Radonjić je konstatovao da je Čalović priznala da je vodila paralelnu istragu, i da pokušava da odbrani neodbranjivo, tj. činjenicu da nije prijavila slučaj nadležnim državnim organima. Smatra da ona radi protiv institucije i poziva sve potencijalne zviždače da prijave sumnje Agenciji, i da će biti potpuno zaštićeni, u skladu sa zakonom.

Vanja Čalović je odgovorila da je postupanje Radonjića najbolji pokazatelj da potencijalni zviždači ne treba da se obraćaju Agenciji, osim ako nisu "podobni" zviždači. Smatra da će Radonjić procesuirati političku korupciju samo ako je usmjerena protiv neistomišljenika vladajuće partije. Upozorila je da će svi snositi posljedice zbog postupanja Agencije u slučaju "Ramada", kroz negativne ocjene od strane međunarodnih institucija za nešto što je bio jedan od ključnih prioriteta u procesu evropskih integracija.

Nakon toga je predložila da Savjet donese zaključak kojim će inicirati kod direktora da pokrene postupak protiv nje za utvrđivanje postojanja sukoba interesa, što je u nekoliko navrata najavljivao, kao i po svim drugim osnovima.

Predsjedavajuća je stavila na glasanje predlog Vanje Čalović. Predlog je odbijen većinom glasova. Glasalo je pet članova Savjeta – jedan za (Vanja Čalović) i četiri protiv (Goranka Vučinoć, Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović).

Vanja Čalović je najavila da neće prisustvovati trećoj tački dnevnog reda, jer ne želi da daje legitimitet tajnim sjednicama Savjeta.

3. SLUČAJ "RAMADA" – (tačka dnevnog reda nije otvorena za javnost)

Na poziv predsjedavajuće da hronološki iznese činjenice u navedenom predmetu, **Svetlana Rajković** je navela da je zahtjev za zaštitu zviždača podnesen Agenciji 15. jula 2016. godine, tj. mjesec dana nakon objavljivanja svih informacija o tom slučaju u medijima. Predmet je prethodno procesuiran u Sektoru za kontrolu finansiranje političkih subjekata i izbornih kampanja, po prijavi Maldena Bojanća, i odatle je dokumentacija, na zahtjev, ustupljena Specijalnom državnom tužilaštvu. Jedan od ograničavajućih faktora za dodjeljivanje statusa zviždača u konkretnom predmetu bile su zakonske odredbe koje

propisuju šta zahtjev za zaštitu mora da sadrži. Prvi uslov je da je lice koje traži zaštitu podnijelo prijavu, što u tom predmetu nije bio slučaj, već je to učinio poslanik Bojanić, koji u svojoj prijavi ni u jednom segmentu nije naveo da je do tih podataka došao od drugog lica. Drugi uslov je dobra namjera, što je teško dokazati, ali Zakon propisuje da se prilikom procjene dobre namjere u obzir uzima sadržaj prijave, način na koji je dostavljena i šteta koja je nastupila. Iako Zahtjev za zaštitu nije odbačen iz razloga ocjene dobre namjere, niti se Agencija se upravljala tim razlozima prilikom izrade Mišljenja, navela je da činjenica da su saznanja o nekom djelu postojala u martu, a prijava pondešena u julu, i preko poslanika u Parlamentu, ostavlja prostor za razmišljanje, da li se radi o dobroj namjeri. Bitno je napomenuti i to da uz zahtjev za zaštitu nije bila dostavljena ni prijava, pa su službenici Agencije pozvali Patriciju Pobrić da dopuni zahtjev, kako bi eventualno, ukoliko postoji dodatni element u konkretnom slučaju, to postala nova prijava po kojoj bi Agencija pokrenula postupak. Prilikom davanja izjave na zapisnik, Patricija Pobrić nije dala nikakve nove dokaze koji bi mogli poslužiti u tom smislu. Na pitanje kakvu zaštitu očekuje od Agencije, Pobrić je navela je da ne želi da pokuša da se vrati na posao, već da joj je zbog izlaska slučaja u javnost, ograničena mogućnost novog zaposlenja. U tom slučaju pravno i faktički, ništa se nije moglo uraditi. Smatra da je Patricija Pobrić u najmanju ruku iskorišćena, i da je šteta nastupila po nju upravo iz razloga što nije vjerovala insitucijama sistema, pa ni u NVO "MANS", do kraja. Smatra da je Mišljenje koje je donijela Agencija u potpunosti pravno utemeljeno.

Ristan Stijepović je naveo da je zbog budućih slučajeva, potrebno analizirati postupanje Agencije u konkretnom slučaju. Smatra da se u konkretnom predmetu radi o korupciji. Nesporno je da je lice koje je podnijelo prijavu zviždač, a to je u ovom slučaju Malden Bojanić, dok je Partricija Pobrić sa njim povezano lice. Da bi se povezano lice štitilo, mora da navede razloge zbog kojih se štiti, što ovdje nije bio slučaj. Njoj je prestao radni odnos jer je radila po ugovoru na određeno vrijeme, koji je potipsala. U praksi se mora ubrzati postupanja po prijavi, i provjere i prikupljanja neophodnih dokaza, kako bi Agencija što prije dovela postupak do kraja, donijela mišljenje, i eventualno ustupila predmet nadležnom tužilaštvu.

Radule Žurić je naveo da je Savjet ušao u sferu razmatranja nečega što je u nadležnosti direktora, smatra da je Agencija odradila svoj posao u skladu sa Zakonom, i da se pokuša izvući pouka iz tog slučaja, i da se Savjet više ne smije da prekoračuje svoja ovlašćenja.

Bojan Obrenović je podsjetio da je nesporno da Savjet nije upravni organ i da u tom smislu ne može da donosi odluke, već je to uradio direktor, u čijoj nadležnosti je odlučivanje o predmetima. Takođe, Savjet nije ni drugostepeni organ da bi odlučivao po žalbama na odluke direktora Agencije, već je tu da utvrdi kvaliteta rada Agencije i direktora, i da uputi preporuke i inicijative za unapređenje rada. Gdje vidi neku vrstu nesnalaznja u konkretnom predmetu, jeste dug vremenski period od momenta dostavljanja inicijative od strane poslanika do kad je Specijalno državno tužilaštvo zatražilo ustupanje dokumentacije. Imajući u vidu da se radi o jednostavnom postupku, da je Agenciji dostavljen veći dio dokaza i dokumentacije, kao i to da se u terenskoj provjeri subjekata nadzora nisu utvrdile dodatne okolnosti i dokazi u odnosu na ono što je već bilo dostavljeno, moglo se brže djelovati. Ubuduće je potrebno intenzivirati vođenje postupka, kako bi se ostavilo što manje prostora za eventualne spekulacije od strane bilo koje strane u postupku ili javnosti.

Sa druge strane, Savjet je nadležan da razmatra pritužbe i inicijative građana ili bilo kog pravnog subjekta, a koje se odnose na rad Agencije. Neprihvatljiva je činjenica da se Savjet upušta u raspravu o predmetu, a da prethodno nije upoznat sa spisima, već sva saznanja potiču uglavnom od medija, izjava NVO sektora, i sl. Ako je sporan uvid u lične podatke, ASK se može obratiti Agenciji za zaštitu ličnih podataka, kako bi se utvrdio spisak lica kojima će biti omogućen uvid u dokumentaciju, i u kom obimu.

Goranka Vučinić je izrazila žaljenje zato što Vaja Čalović nije prisustvovala tekućoj tački dnevnog reda, koju je inicirala. Istakla je da Savjet nema nadležnost preispitivanja odluke Agencije, i da je u konkretnom slučaju Savjet možda u ovoj fazi prekoračio nadležnost, zbog vođenja rasprave o pojedninačnom predmetu koji je ustupljen nadležnom tužilaštvu, ali da je to učinjeno uzimajući u obzir veliko interesovanje javnosti. Ocijenila je, na osnovu informacija koje Savjet ima, da je postupak u slučaju "Ramada" sproveden u potpunosti u skladu sa Zakonom, stručno, profesionalno i ažurno.

Nakon završene rasprave, **predsjedavajuća** je predložila da Savjet usvoji sljedeće zaključke:

1. Agencija za sprječavanje korupcije je u slučaju "Ramada" postupila u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije, i drugim zakonima koji regulišu postupanje u slučaju postojanja osnova sumnje da je počinjeno krivično za koje se goni po službenoj dužnosti;
2. Agencija je u slučaju "Ramada" sprovela postupak u skladu sa odredbama Zakona o sprječavanju korupcije, i s tim u vezi predmet po zahtjevu poslanika

Mladena Bojanića je ustupljen nadležnom tužilaštvu, odnosno dostavljen Specijalnom policijskom odjeljenju, saglasno članu 57 Zakona;

3. Postupajući po zahtjevu za zaštitu Patricije Pobrić, Agencija je pravilno sprovela postupak i donijela Mišljenje saglasno članu 52 stav 1 ZSK.

Sva tri zaključka su jednoglasno prihvaćena.

Prije zaključivanja sjednice, **predsjedavajuća** je konstatovala da je Savjet, na tekućoj sjednici usvojio sljedeće

ZAKLJUČKE

1. Savjet konstatuje da je direktor Agencije realizovao zaključke sa 29. sjednice Savjeta Agencije:
 - donošenjem Plana kontrole i nadzora praćenja sprovođenja Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja tokom izborne kampanje za izbor poslanika u Skupštini Crne Gore; i
 - kroz proaktivno djelovanje Agencije, neposrednu komunikaciju ovlašćenih službenika sa obveznicima primjene Zakona, u postupku objavljivanja sadržaja analitičkih karica i putnih naloga na internet stranici Agencije.
2. Agencija za sprječavanje korupcije je u slučaju “Ramada” postupila u skladu sa Zakonom o sprječavanju korupcije, i drugim zakonima koji regulišu postupanje u slučaju postojanja osnova sumnje da je počinjeno krivično za koje se goni po službenoj dužnosti.
3. Agencija je u slučaju “Ramada” sprovela postupak u skladu sa odredbama Zakona o sprječavanju korupcije, i s tim u vezi predmet po zahtjevu poslanika Mladena Bojanića, ustupljen je nadležnom tužilaštvu, odnosno dostavljen Specijalnom policijskom odjeljenju, saglasno članu 57 Zakona.
4. Postupajući po zahtjevu za zaštitu Patricije Pobrić, Agencija je pravilno sprovela postupak i donijela Mišljenje saglasno članu 52 stav 1 ZSK.

Sjednica je zaključena u 14 sati i 25 minuta.

Broj 00 – 2834/4

Podgorica, 25.10. 2016. godine

SEKRETAR SAVJETA

Aleksandra Vojinović, s.r.

PREDSJEDNICA SAVJETA

Goranka Vučinić, s.r.

