

ZAPISNIK

sa 29. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije održane 6. septembra 2016. godine

Sjednica je počela u 11 sati.

Predsjedavala je Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije.

Sjednici su prisustvovali: Ristan Stijepović, Radule Žurić, Vanja Čalović i Bojan Obrenović, članovi Savjeta Agencije, i Aleksandra Vojinović, sekretar Savjeta Agencije.

Sjednici su prisustvovali: Sreten Radonjić, direktor Agencije, Savo Milašinović i Svetlana Rajković, pomoćnici direktora, Mladen Tomović i Maja Karas Bošković, načelnici, i Zorica Čupić, šefica Kancelarije za finansijske poslove u Agenciji.

Sjednica je bila otvorena za novinare, snimatelje i fotoreportere.

Predsjedavajuća je otvorila sjednicu, konstatovala da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Prije utvrđivanja dnevnog reda, **predsjedavajuća** je podsjetila da je Savjet većinom glasova odbio zahtjev poslanika u Skupštini Crne Gore Mladena Bojanića za prisustvo tekućoj sjednici, saglasno članu 47 ZSK, a posebno iz razloga što je predmet "Ramada" ustupljen VDT-u na dalji postupak.

Predsjedavajuća je stavila na glasanje predlog **Ristana Stijepovića** da se na tekućoj sjednici razmatra Nacrt budžeta Agencije za sprječavanje korupcije za 2017. godinu. Predlog je prihvaćen većinom glasova (glasalo je pet članova Savjeta, četiri za – Goranka Vučinić, Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović, i jedan protiv – Vanja Čalović).

Vanja Čalović je predložila da se u dnevni red uvrsti postupanje Agencije u slučaju "Ramada", s obzirom da je taj predmet od posebnog javnog značaja, jer ukazuje na potencijalnu političku korupciju. Ovo je bitno i iz razloga što je taj slučaj je izazvao veliku pažnju javnosti, a da je Agencija na početku rada, i da treba da obezbijedi da se zviždači osjećaju zaštićeno. Pored toga, Savjet nije dobio nikakvu informaciju o tom slučaju, i da je evidentno da nije bilo napora da se pozitivno riješi slučaj, već su se koristili proceduralni propusti da bi se to izbjeglo. Takođe, direktor nije ispoštovao zaključak Savjeta da u najkraćem roku donese pravila kojima se bliže uređuje način postupanja po prijavama zvoždača. Zbog toga je potrebno je da Savjet dobije detaljniju informaciju i da zauzme stav po navedenim pitanjima. Podsjetila je da Savjetu nijesu dostavljani dopisi advokata Patricije Pobrić, iako je na njima bilo naznačeno da su upućeni i članovima Savjeta.

Imajući u vidu značaj predmeta, predložila je i da se na sjednicu pozove Patricija Pobrić, na šta po Poslovniku Savjet ima pravo, kako bi se dobile detaljne informacije o predmetu iz prve ruke, kako bi se izvukao nauk iz tog slučaja i kako bi se razmotrilo da li se još nešto može uarditi u tom slučaju. Smatra da Savjet ne treba da čeka da Pobrić podnese zahtjev, kako se ne bi uvodile barijere između lica koja prijavljuju zlopupotrebe državnih fondova i Agencije, što nikako ne smije biti slučaj. To posebno iz razloga što je u toku predizborna kampanja, i da su pitanja moguće zlopupotrebe državnih fondova i zaštite lica koja to prijavljuju od izuzetnog značaja.

Drugi predlog **Vanje Čalović** za dopunu dnevnog odnosio se na razmatranje realizacije zaključaka sa 27. sjednice Savjeta. Iako je Savjet na 27. sjednici jednoglasno odlučio da se ti zaključci u najskorijem roku moraju sprovesti, posebno onaj koji se tiče donošenja uputstava za objavljivanje analitičkih kartica i putnih naloga, navela je da to do danas nije učinjeno.

Predsjedavajuća je predložila Vanji Čalović da povuče predlog, a da se u najskorijem roku zakaže 30. sjednica na kojoj bi se razmatrao slučaj "Ramada", s obzirom da se o istom, shodno odredbama ZSK ne može raspravljati na sjednici koja je otvorena za javnost.

Predlog je jednoglasno prihvaćen.

Predlog Vanje Čalović da se na narednu sjednicu pozove Patricija Pobrić, nije prihvaćen većinom glasova (glasalo je pet članova Savjeta, dva za – Ristan Stijepović i Vanja Čalović, i tri protiv – Goranka Vučinić, Radule Žurić i Bojan Obrenović).

Predsjedavajuća je stavila na glasanje predlog da se na 30. sjednici razmatraju zaključci sa 27. sjednice Savjeta. Predlog je jednoglasno prihvaćen.

Ristan Stijepović je predložio da se na tu sjednicu pozove i poslanik Bojanić, s obzirom da je tražio da prisustvuje sjednici nakojoj bi se razmatrao predmet. Kazao je da Savjet nije bio protiv da Bojanić prisutvuje tekućoj sjednici, već je ukazao na to da je predmet pred VDT-om i da se o njemu ne može razgovarati. Imajući u vidu da je predmet pod posebnom pažnjom javnosti, Savjet je spreman da o njemu razgovara na narednoj sjednici, ali da nije dobro da se uvodi praksa da se raspravlja i o pojedninačnim predmentma, jer I odtali potencijalni zviždači mogu tražiti isto, a što nije u nadležnosti Savjeta.

U odnosu na predlog Ristana Stijepovića, **prdsjedavajuća** je podsjetila da Savjet ne može odlučivati o nečemu za šta ne postoji zvanično upućen zahtjev. Ukoliko zahtjev

bude upućen, Savjet će se o istom naknadno izjasniti. Takođe je podsjetila da Patriciji Pobrić nije dodijeljen status zviždača, niti status lica povazanog sa zviždačem.

Dogovoreno je da se 30. sjednica održi 13. septembra 2016. godine, sa dvije tačke dnevnog reda:

- Razmatranje zaključaka sa 27. sjednice Savjeta,
- Slučaj "Ramada";

O navedenom se nije glasalo.

Dogovoreno je i da sjednica bude otvorena za novinare, snimatelje i reportere tokom prve tačke dnevnog reda, koja se odnosi na razmatranje zaključaka sa 27. sjednice, dok će javnost biti isključena sa dijela sjednice na kojoj se bude razmatrao slučaj "Ramada". O navedenom se nije glasalo.

Za tekuću sjednicu je jednoglasno utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

- Usvajanje Zapisnika sa 27. sjednice Savjeta -
 - Usvajanje Zapisnika sa 28. sjednice Savjeta -
1. Drugi kvartalni izvještaj o radu Agencije za sprječavanje korupcije za period april - jun 2016;
 2. Finansijski izvještaj Agencije za sprječavanje korupcije za period 1. januar – 30. jun 2016.godine;
 - Izvještaj o sprovedenim postupcima javnih nabavki za period 1. januar – 30. jun 2016.godine.
 3. Nacrt budžeta Agencije za sprječavanje korupcije za 2017. godinu;
 4. Tekuća pitanja
 - Prijave MANS-a, br.: P- 292, P -293, P – 294, P – 295, P – 296, P – 297, P - 473 i P – 474, od 8. avgusta 2016. godine i 19. avgusta 2016. godine; i
 - Predstavka Građanske Akcije iz Budve, broj 53, od 1. avgusza 2016. godine.

Na sjednici su jednoglasno usvojeni zapisnici sa 27. i 28. sjednice, bez primjedbi.

1. DRUGI KVARTALNI IZVJEŠTAJ O RADU AGENCIJE ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE ZA PERIOD APRIL - JUN 2016. GODINE

Goranka Vučinić je na početku kazala da je Savjetu blagovremeno dostavljen Drugi kvartalni izvještaj o radu ASK, i da se u njemu mogu naći statistički podaci o postignutim rezultatima Agencije. Navela je da je izvještajnom periodu, između ostalog, doneseno više od 20 pozakonskih i internih akata, da je Agencija najvećim dijelom kadrovski popunjena, i da su u kontinuitetu sprovedene specijalističke obuke kako zaposlenih, tako i organa vlasti, u odnosu na obaveze koje proističu iz zakona za čije primjenu je zadužena Agencija. Navela je da je izuzetne rezultate postigao Odsjek za sprječavanje sukoba interesa, gdje je 92,1% javnih funkcionera podnijelo izvještaje o imovini i prihodima, a od tog broja, 73,8% funkcionera je dalo saglasnost za pristup bankovnim računima. Napomenula je da je u toku predizborne kampanje za izbor odbornika u SO Tivat, 100% organa vlasti ispunilo obaveze shodno Zaoknu o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja. Ipak, smatra da dokument treba metodološki prilagoditi preporukama Savjeta sa prethodnih sjednica.

Vanja Čalović je navela da je jedna od ključnih oblasti Agencije u izvještajnom periodu trebala da bude sprječavanje sukoba interesa, i postavila pitanje direktoru Agencije koji profil javnih funkcionera je Agencija provjeravala, da li su to funkcioneri na visokim položajima na državnom i lokalnom nivou, zatim da li su provjeravani funkcioneri koji nijesu podnijeli izvještaje i da li se radila potpuna, suštinska provjera podataka iz izvještaja. Takođe, pitala je da li ima efekata takvih provjera u smislu utvrđivanja eventualnih sumnji u postojanje krivičnih djela, odnosno da li je utvrđen neki slučaj nezakonitog bogaćenja javnih funkcionera. Interesovalo je i da li je u prethodnom periodu bilo predmeta koji su ustupljeni tužilaštvu, kao rezultat provjera od strane Agencije. Pitala je i kako je Agencija prevazilazila problema u slučajevima kada im javni funkcioneri nijesu dali pristanak za provjeru bankovnih računa, zatim koja je struktura tih funkcionera, i kako će Agencija provjeriti ima li nejasnoća kada je u pitanju razlika u njihovoj imovini i prihodima, s obzirom da kriju podatke na bankovnim računima. Takođe, postavila je pitanje i šta je konkretno urađeno da se ostvare konkretni rezultati u borbi protiv korupcije na visokom nivou, imajući u vidu niz preporuka Evropske komisije koje se odnose na učinkovitost provjere podataka o imovini i prihodima javnih funkcionera, primarno na visokom nivou.

Sreten Radonjić je izrazio zadovoljstvo postignutim rezultatima Agencije u proteklih pola godine i da je Agencija dala mjerljive rezultate u svim oblastima rada, o čemu govore i podaci u izvještaju. Agencija je sada većinski kadrovski popunjena i može da

odgovori svim obavezama, a posebno onom koji je sada aktuelan, a to je izborni proces.

U predmetu „Ramada“, Agencija je postupila na zakonit i profesionalan način, i u skladu sa međunarodnim standardima. Podržava održavanje sjednice na kojoj će se razgovarati o tom predmetu, navodeći da bi članica Savjeta Vanja Čalović mogla da bude izvjestilac po tom pitanju, imajući u vidu da je sva prva saznanja u tom predmetu imala upravo ona, a da o tome nije upoznala tužilaštvo, policiji ili Agenciju, što je bila dužna da uradi, posebno kao javni funkcioner i direktorica nevladine organizacije.

Nije podržao predlog da sjednici prisustvuju Patricija Pobrić i Mladen Bojanić, jer smatra da to nije u skladu sa zakonom, zbog čega takvim sjednicama neće prisustvovati. Smatra da su Vanja Čalović i poslanik Mladen Bojanić u početku pokušali da politički trguju saznanjima u pomenutom slučaju, a kada to nije uspjelo, nakon više od mjesec dana, nagovorili su Pobrić da podnese zahtjev za zaštitu, i na taj način joj onemogućili ostvarivanje prava. Podsjetio je da dobijanje statusa zviždača, između ostalog, podrazumijeva prijavljivanje u dobroj namjeri, što u tom predmetu nije bio slučaj, već je bio prisutan pokušaj korišćenja takvih saznanja u političke svrhe. Ocijenio je da Vanja Čalović radi protiv interesa Agencije i da ne doprinosi njenom radu. Osvrnuo se na objavljivanje snimka sa 27. sjednice Savjeta na društvenim mrežama, i naveo da je takav postupak neprihvatljiv, te da se na sjednice Savjeta mora uvesti red u pogledu snimanja, izvještavanja javnosti. Medijima koji budu netačno, proizvoljno, tendenciozno i zlonamjerno izvještavali, neće izdati akreditacije, i da s tim u vezi priprema pravilnik o akreditaciji, koji će to pitanje regulisati. Kao primjer navedenog načina izvještavanja naveo je objavu u listu „DAN“, u kojoj je navedeno da direktor Agencije lažno informiše javnost.

Naveo je i da je Čalović u sukobu interesa, jer kao član Savjeta i direktorica nevladine organizacije, pruža konsultantske usluge pojedinim političkim subjektima, te da Savjet prema tome treba da se odredi.

U odnosu na pitanja Vanje Čalović, kazao je da je izuzetno zadovoljan stepenom podnošenja izvještaja od strane javnih funkcionera, a posebno činjenicom da su četiri kategorije naviih državnih funkcionera u procentu od 100% podnijeli izvještaje, a to su sudije, tužioci, ministri i poslanici,.

U odnosu na ocjenu Sretena Radonjića da Čalović ne doprinosi radu Savjeta, **Goranka Vučinić** je navela da je sigurna da takvo mišljenje ne dijele članovi Savjeta. Podsjetila je da je članove Savjeta birala Skupština Crne Gore, koja će, zajedno sa ukupnom javnošću, ocijeniti doprinos svakog člana i Savjeta, kao organa Agencije. Kada je u pitanju objavljivanje snimka na društvenim mrežama, smatra da je taj

postupak najblaže rečeno neprimjeren, i da se javnost od početka rada Savjeta i Agencije, tendencozno i netečno informiše, a da je evidentno da se takva praksa nastavlja. Podsjetila je da na 27. sjednici Savjet nije srovodio postupak utvrđivanja da li je direktor Agencije zakonito postupio kada je jedna politička partija zatražila da izvrši uvid u zahtjev za zaštitu zviždača, već je Savjet upoznat sa Dopisom koji je direktor uputio toj partiji, i konstatovano je da uvid nije izvršen.

Što se tiče Izvještaja, vidna je posvećenost radu od strane direktora i zaposlenih u Agenciji i sa zadovoljstvom će podržati Izvještaj.

Vanja Čalović je podsjetila predsjedavajuću na obavezu poštovanja Poslovnika i pridržavanja dnevnog reda, ali da to nije primijenila prilikom svog izlaganja, niti prilikom izlaganja Sretena Radonjića.

Navela je da je nevjerovatno da je Radonjić izjavio da će donijeti pravnik o akreditaciji kojim će uskratiti pravo izvještavanja sa sjednica medijima čije izvještavanje mu se ne sviđa, a da će odluka o dodjeli akreditacija biti zasnovana na njegovom tumačenju profesionalnog izvještavanja. Tražila je od Radonjića da razjasni da li će selektovati medije kojim će biti dozvojeno da prate sjednice Savjeta, i gdje je stekao iskustvo u procjenjivanju profesionalnosti rada medija, da li je to na prethodnom random mjestu u Upravi policije, te da li ima stručnu referencu koja je u domenu procjene profesionalnog izvještavanja medija. Uvjerena je da će Savjet onemogućiti direktora da određuje koji mediji će pratiti sjednice Savjeta, i podsjetila da je od dolaska Radonjića na čelo Agencije, aktuelno pitanje cenzure medija, umjesto da se promoviše transparentnost.

Što se tiče pokretanja postupka protiv nje za potencijalni sukob interesa, čeka da Radonjić pokrene i prvi postupak koji je najavljivao početkom godine, te da se radi o besmislenim optužbama.

Poručila je direktoru da griješi ako smatra da je posao bilo koga u Savjetu da mu podnosi prijave, već je on taj koji će morati da odgovara i Savjetu i ukupnoj javnosti, zbog toga što u slučajevima za koje je znala cijela Crna Gora nije reagovao po službenoj dužnosti, nego je čekao da se formalno podnese prijava. Zbog toga je besmisleno da je optužuje da nije prijavila slučaj. Smatra da je Radonjić uradio sve da taj slučaj ne bude procesuiran u skladu sa zakonom, tj. da zviždač dobije zaštitu.

U odnosu na najavu direktora da neće prisustvovati pojedinim sjednicama, smatra da direktor mora da prisustvuje sjednicama, osim kada to nije moguće iz opravdanih razloga, ali ne u slučajevima kada se ne slaže sa odlukama Savjeta. Savjet treba da se odredi ukoliko direktor počne sa nepoštovanjem da se odnosi prema sjedncama

Savjeta, te da treba da razmotri pravilo koje propisuje da sjednicama može da prisutvuje bilo ko drugi od zaposlenih u Agenciji.

U odnosu na rezultate rada, Agencija nije dala nikakav konkretan doprinos u borbi protiv korupcije na visokom nivou, i da nema nijednog mjerljivog rezultata, posebno kada je u pitanju nezakonito bogaćenje javnih funkcionera. U prilog tome govori činjenica da nijedan pedmet nije ustupljen tužilaštvu. Broj pokrenutih prekršajnih postupaka, prvenstveno zbog formalnih propusta u podnošenju izvještaja, nije pokazatelj borbe protiv korupcije na visokom nivou. Nijesu provjeravani funkcioneri koji su bili na funkcijama na kojima su mogli da steknu novac, i koji su odlučivali o milionskim investicijama. To su ljudi koje je trebalo provjeravati i gdje je trebalo imati konkretnih rezultata.

Bojan Obrenović je podsjetio na odredbe Poslovnika o radu Savjeta, koje propisuju da je rad Savjeta javan, a da su svi podaci koji se odnose na njegov rad transparentni. Podsjetio je da Savjet odlučuje o prisutvu medija na sjednicama, i da medije posmatra kao partnere a ne kao neprijatelje, te da su dobrodošli na sjednice Savjeta. Ovo pojašnjenje je bilo neophodno kako se ne bi pogrešno protumačila izjava direktora da može odlučivati o prisustvu medija sjednicama Savjeta, i kako se ukupno ne bi stvorila pogrešna slika o radu Savjeta.

Vanja Čalović je još jednom tražila od direktora razšnjenje izjave koja se odnosila na prisustvo medija sjednicama, tj. da li će vršiti cenzuru medija. Jasno je da Savjet odlučuje o tome, ali je pitanje da li on ima mogućnost da svojevolumnim tumačenjem pravila o akreditaciji onemogući prisustvo medija sjednicama Savjeta.

Sreten Radonjić je odgovorio da se njegove izjave pokušavaju tendenciozno i netačno interpretirati. Podržava otvorenost sjednica Savjeta, i javnost rada Agencije uopšte, što se vidi i na sajtu Agencije gdje su objavljena sva dokumenta koja Agencija donosi. Objasnio je da je govorio o zlonamjernom, netačnom i tendencioznom informisanju javnosti, koje je spreman da kanališe, i da stavi do znanja medijima koji na taj način pišu, kao što je to radio list "DAN", da moraju izvještavati tačno i precizno. Takvo izvještavanje negativno utiče na imidž Agencije. Ponovio je da nije protiv prisustva novinara ni NVO sektora na sjednicama, ali insistira na profesionalnom i tačnom izvještavanju.

Vanja Čalović je upozorila Radonjića da nema pravo da odlučuje o tome kojim medijima će dozvoliti da prate sjednice Savjeta. Pravila o akreditaciji koja nema

nijedna državna institucija u Crnoj Gori, tj. nijedna institucija ne pokušava da utvrđuje tendencioznost izvještavanja medija, kao uslov za ulazak novinara na sastanke koji su javni. Uvjeren je da će članovi Saveta da ga spriječe ukoliko na osnovu pravilnika bude zabranjivao prisutvo medija sjednicama Savjeta. Ovo ne samo iz razloga što Agencija treba da služi kao primjer transparentnosti, već što bi to predstavljalo brutalno kršenje slobode medija i njeno izlaganje arbitrarnom tumačenju od strane direktora, što niti je duh zakona, niti akata koje donosi Savjet. Smatra da na narednoj sjednici neće doći u situaciju da direktor odstrani medije za koje je procijenio da ne izvještavaju u skladu sa njegovim tumačenjem profesionalnosti.

Goranka Vučinić je podsjetila na hijerarhiju pravnih akata, i konstatovala je da ne vidi pravnu mogućnost da do isključenja javnosti sa sjednica Savjeta može doći, bez izmjene Poslovnika.

Nakon završene rasprave po prvoj tački dnevnog reda, predsjedavajuća je stavila na glasanje Drugi kvartalni izvještaj o radu Agencije za sprječavanje korupcije za period 1. april – 30. jun 2016. godine.

Izvještaj je prihvaćen većinom glasova (glasalo je pet članova Savjeta, četiri za – Goranka Vučinić, Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović, i jedan protiv – Vanja Čalović).

2. FINANSIJSKI IZVJEŠTAJ AGENCIJE ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE ZA PERIOD 1. JANUAR – 30. JUN 2016.GODINE; IZVJEŠTAJ O SPROVEDENIM POSTUPCIMA JAVNIH NABAVKI ZA PERIOD 1. JANUAR – 30. JUN 2016.GODINE.

Predsjedavajuća je pozvala Ristana Stijepovića da uzme riječ po navedenoj tački dnevnog reda.

Ristan Stijepović je ocijenio da se iz tabelarnog dijela Izvještaja može vidjeti način i dinamika izvršenja Budžeta Agencije za prvih pola godine. Od ukupnog polugodišnjeg Budžeta, utrošeno je 62,9%, što govori o tome da su sredstva racionalno trošena, i da će taj procenat biti veći u drugoj polovini godine, zbog planiranih aktivnosti Agencije. U odnosu na stavku “bruto zarade”, izvršenje je 60% zbog toga što su sukcesivno popunjavana radna mjesta u proteklih pola godine, i sugerisao da se po mjesecima prikaže broj zaposlenih, kako bi cifra izvršenja u tom dijelu bila jasnija. Ukoliko bude

preostalog novca na toj stavci, predložio je da se realizuju kroz nadoknade zaposlenima.

Kada su u pitanju materijalni troškovi, Agencija je bila maksimalno racionalna. U odnosu na stavku "konsultantske usluge", konstatovao je a je utrošeno 50 eur od predviđenih 30.400 eur, i predložio da Agencija iskoristi ta sredstva za organizaciju stručno-naučnog skupa na temu zaštite lica koja prijavljuju korupciju, u saradnji sa naučnim institucijama, kao što je CANU i Univerzitet CG. Nakon toga bi bila objavljena publikacija sa izlaganjima sa skupa. Tražio je pojašnjenje stavke "Izrada i održavanje softvera", gje je izvršenje budžeta 3,64% u odnosu na polugodišnji plan. Sugerisao je da se u narednom izvještaju prkaže i procenat utroška i u odnosu na ukupan Budžet Agencije.

Na kraju, konstatovao je da će biti dovoljno sredstava za realizaciju svih planiranih aktivnosti i podržao Izvještaj, uz sugestiju da ubuduće Izvještaj bude potkrijepljen pisanim obrazloženjem izvršenja Budžeta.

Vanja Čalović je konstatovala da je prikazano da je značajan broj ljudi u Agenciji bio angažovan po ugovoru o djelu, i pitala zbog čega se ne zapošljavaju u skladu sa Pravilnikom o sistematizaciji. Postavila je pitanje direktoru sa koliko vozila raspolaže Agencija, s obzirom da je prema Izvještaju o javnim nabavkama prikazano da su kupljena dva vozila u iznosu od 25.000 eur, odnosno 27.500 eur, a da je Agencija preuzela vozila KSSI i UAI, i pitala da li je takva nabavka bila prioritet.

Sreten Radonjić je odgovorio da je realizacija Budžeta izvršavana u skladu sa zakonom i Planom javnih nabavki, te da je insistirao na racionalnoj potrošnji. Kada je u pitanju stavka koja se odnosi na softver, tu je realizacija mnogo veća jer su u međuvremenu započeti i završeni postupci javnih nabavki.

Od početka godine kupljena su tri vozila u ukupnom iznosu od 50.000 eura. Agencija je naslijedila tri vozila od KSSI i UAI, koja su u lošem stanju i do kraja godine će biti rashodovana. Kupovina je bila neophodna zbog odlazaka ovlašćenih službenika na teren, kako kada su u pitanju zastupanja na sudovima za prekršaje, tako i kada je u pitanju kontrola i nadzor u toku izborne kampanje.

Pojasnio je da su zaposleni u Agenciji bili zapošljavani po ugovoru od djelu zbog toga što je bilo neophodno popuniti određena radna mjesta koja su bila prioritarna za omogućavanje procesa rada u Agenciji, i trajali su do okončanja postupka zapošljavanja u skladu sa Zakonom o državnim službenicima i namještenicima.

Zorica Ćupić je navela da bi bilo nerealno prilazati procenat izvršenja budžeta u odnosu na ukupan tekući Budžet Agencije.

U odnosu na stavku koja se odnosi na softver, navela je da se u Izvještaju o javnim nabavkama vidi da izvršenje Budžeta usporavaju postupci javnih nabavki, jer se ne može vršiti trošenje budžeta do okončanja postupaka, jer bi se u suprotnosti otišlo na neposredni sporazum. Ugovori koji se odnose na tu stavku ugovori su sklopljeni i biće realizovani do kraja godine.

U međuvremenu je sproveden postupak koji se odnosio na antikorupcijske kampanje, a u septembru će se sprovesti postupak koji se tiče konsultantskih usluga za informacioni sistem Agencije. Ostatak od 10.000 eur nije realizovan jer je u međuvremenu osposobljena konferencijska sala u Agenciji, pa nije bilo potrebe iznajmljivati prostor za obuke.

Predsjedavajuća je stavila na glasanje Finansijski izvještaj Agencije za sprječavanje korupcije za period 1. januar – 30. jun 2016. godine, sa Izvještajem o sprovedenim postupcima javnih nabavki za period 1. januar – 30. jun 2016.godine.

Savjet je većinom glasova podržao Izvještaje (glasala su četiri člana Savjeta, četiri za – Goranka Vučinić, Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović; Vanja Ćalović se nije izjašnjavala).

3. NACRT BUDŽETA AGENCIJE ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE ZA 2017. GODINU

Na poziv predsjedavajuće, **Ristan Stijepović** je podsjetio da je Nacrt budžeta u skladu sa Zakonom o budžetu mora biti dostavljen Ministarstvu finansija do 30. septembra 2016. godine, i da je to razlog zbog kojeg je inicirao da se na tekućoj sjednici razmatra taj akt. Predložio je da naredne godine Savjet raspravlja o Nacrtu budžeta posljednjeg dana avgusta, kako bi se ostavilo dovoljno vremena za kvalitetnu pripremu i razmatranje budžeta. Naveo je da je predloženi budžet veći za oko 10% u odnosu na tekući Budžet, i da je dobro isplaniran. Predložio je da se Agencija obrati Ministarstvu finansija sa zahtjevom za odobrenje otvaranja posebnog žiro-računa, kako bi Agencija direktno vršila plaćanja, prema utvrđenoj dinamici uplaćivanja sredstava sa Ministarstvom. Takođe je neophodno da Agencija za to dobije i podršku Odbora za finansije i budžet, koji će takođe razmatrati Nacrt budžeta, upućivanja Ministarstvu finansija.

Vanja Čalović smatra da se ne bi smjelo preći preko činjenice da je Nacrtom budžeta planiran iznos od 30.000 eur za konsultantske usluge pojedincima. U Crnoj Gori nema toliko pojedinaca eksperata, a da imaju ekspertizu u oblasti borbe protiv korupcije, a da nisu zaposleni u državnoj u pravi. Smatra da će se taj novac ipak iskoristiti za zapošljavanje lica po ugovoru o djelu. Takođe, neracionalno velika sredstva su opredijeljena za nabavku i održavanje softvera i hardvera. Podržava nabavku kvalitetne opreme, ali da se radi o velikim novčanim izdvajanjima, i s tim u vezi je tražila pojašnjenje kako je moguće da Agencija ima tako zahtjevan sistem, s obzirom da je i ove godine razvijen veliki dio tog sistema.

Kada su u pitanju vozila, tražila je da joj se dostavi pisana informacija o tenderima za nabavku vozila, zatim ko je zadužio ta vozila i ko njima upravlja na dnevnom nivou,. Postavila je pitanje da li se od predviđenih 165.000 eur planira nabaviti još vozila ili će se taj novac iskoristiti za druge namjene.

Podržava da se poveća stavka koja se odnosi na troškove administrativnog materijala, ako se odnosi na sprovođenje kampanja, na čemu je trebalo više insistirati i ove godine. Tražila je pojašnjenje navedene stavke.

Zorica Čupić je odgovorila da se stavka administrativni materijal odnosi na nabavku kancelarijskog materijala, automobilske opreme i radne odjeće za ovlašćene službenike u Agenciji. Postoje dvije stavke koje su namijenjene izradi i osmišljavanju kampanja, odnosno štampanju i promotivnog materijala koji prate kampanju.

Vanja Čalović je kazala da je nevjerojatno da će se zaposlenima u jednom upravnom organu nabavljati uniforme, i da je za to opredijeljeno 33.000 eur. Nijedan upravni organ nije uveo praksu da zaposleni nose uniforme, jer nemaju tu vrstu ovlašćenja da bi im uniforme služile za identifikaciju. Smatra da nedostatak rezultata ne treba nadomještati na taj način, i da to nije pravedno nametati obavezu zaposlenima da nose uniforme. Ukoliko za neke radne pozicije treba obezbijediti radnu odjeću, kao što su mjesta stražara, evidentičara i sl., za to je potreban mnogo manji iznos.

Ristan Stijepović smatra da ovlašćeni službenici moraju imati prikladnu odjeću za zastupanje na pred sudovima, i prilikom kontrole organa vlasti i političkih subjekata, i u prilog tome naveo bankarske službenike koji nose istovjetnu službenu odjeću. Pored toga, službenici moraju biti pristojno obučeni.

Radule Žurić se složio da ovlašćeni službenici moraju imati prikladnu odjeću i da uniforme imaju pozitivan efekat jer subjekti kontrole drugačije percipiraju službenike. Takođe je pojanio da se ne radi o klasičnoj uniformi, već o radnom odijelu sa oznakom Agencije.

Bojan Obrenović je kazao da uniforme nosi policija i vojska, a da čak i ni policijski inspektori koji imaju veća ovlašćenja od službenika Agencije, ne nose uniforme. Isti je slučaj i sa inspektorima Uprave za inspeksijske poslove, koji su identifikaciju sveli na legitimacije i bedževe. Smatra da se autoritet službenika ne gradi uniformom, već profesionalnim odnosom pream poslu i poznavanjem propisa. Zposleni u Agenciji su dužni da se prilikom oblačenja pridržavaju Etičkog kodeksa i Kodeksa oblačenja Agencije, te da nije potrebno da imaju uniforme.

Sreten Radonjić je prihvatio sugestiju, i pojasnio da se ne radi o klasičnoj uniformi, već o odijelima sa oznakom Agencije, koju bi nosili ovlašćeni službenici i to samo kada zastupaju Agenciju pred nadležnim državnim organima.

Vanja Čalović i **Bojan Obrenović** su predložili da se stavka koja se odnosi na nabavku uniformi, smanji sa 33.000 eur na 5.000 eur, a da se preostali novac prebaci na stavku "Izdaci za opremu", radi nabavke još jednog vozila za Agenciju.

Predlog je većinom glasova (tri za– Goranka Vučinić, Vanja Čalović i Bojan Obrenović, i dva protiv mr Ristan Stijepović i Radule Žurić -) prihvaćen.

Nakon završene rasprave, predsjedavajuća je stavila na glasanje Nacrt budžeta Agencije za sprječavanje korupcije za 2017. godinu, sa usvojenim izmjenama.

Nacrt Budžeta je jednoglasno prihvaćen.

Goranka Vučinić je predložila da u radu sjednice Odbora za ekonomiju, budžet i finansije Skupštine Crne Gore, na kojoj će se razmatrati predloženi Nacrt budžeta, u ime predlagача, učestvuju mr Ristan Stijepović i Sreten Radonjić.

Savjet je većinom glasova podržao predlog (glasala su četiri člana Savjeta, četiri za – Goranka Vučinić, Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović; Vanja Čalović se nije izjašnjavala).

4. TEKUĆA PITANJA

4.1. Prijave MANS-a, br.: P- 292, P -293, P – 294, P – 295, P – 296, P – 297, P - 473 i P – 474, od 8. avgusta 2016. godine i 19. avgusta 2016. godine

Predsjedavajuća je podsjetila da je u avgustu 2016. Godine NVO “MANS”, uputila prijave Savjetu Agencije, koje se odnose na kršenje Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije, u odnosu na koje je direktor Agencije dao izjašnjenje, na zahtjev predsejdnice Savjeta. Podsjetila je da je Zakonom o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, propisano da je direktor odgovoran za postupanje po prijavama, a da postoji pravna praznina kada je u pitanju nadležnost za postupanje po prijavama protiv Agencije. S tim u vezi, Savjet će inicirati dopunu Zakona u tom dijelu. Dogovoreno je da Savjet proslijedi MANS-u odgovor direktora.

Vanja Čalović je pojasnila da je namjera MANS-a bila da ukase na pravnu prazninu kada je odlučivanje po prijavama protiv Agencije za kršenje ZFPP. Prijave su imale pozitivan efekat na Agenciju, koja je korigovala analitičke kartice na koje se prijava odnosi, tj. dopunila je tražene podatke na osnovu kojih se vidi svrha plaćanja. Time je Agencija dala model kako druge institucije treba da postupaju, odnosno koje informacije podatke treba da prikazuju. Smatra da Savjet treba da konstatuje da su potrebne izmjene zakona u dijelu nadzora nad postupanjem Agencije u ovoj oblasti, jer sada ta nadležnost nije precizirana.

4.2 Inicijativa Građanske Akcije iz Budve, broj 53, od 1. avgusta 2016. godine

Goranka Vučinić je podsjetila da se inicijativa Građanske Akcije odnosi na usaglašavanje Zakona o izboru odbornika i poslanika sa Ustavom Crne Gore. Navela je da Agencija nije nadležna za sprovođenje tog Zakona, i da se samim tim postavlja pitanje da li Savjet može odlučivati o istoj.

Savjet je iskazao spremnost da se uključi u širu raspravu oko navedene inicijative. Dogovoreno je da odgovor bude upućen Građanskoj Akciji.

4.3 Izvještaj o radu Komisije za sprječavanje sukoba interesa za 2015. godinu

Goranka Vučinić je informisala prisutne da je jedan broj poslanika Skupštini Crne Gore na sjednici Skupštine, kada je razmatran Izvještaja o radu KSSI za 2014. godinu tražio da Agencije dostavi Izvještaj o radu KSSI za 2015. god. Predložila je da

Agencija pripremi tehnički izvještaj i uputi ga Skupštini na razmatranje, s obzirom da je Agencija preuzela predmete KSSI.

Predlog nije prihvaćen.

Vanja Čalović smatra da Agencija ne treba da preuzima takvu obavezu, jer bi morala preuzeti odgovornost za podatke date u izvještaju. Predložila je da se sačeka pisano obraćanje Skupštine Agenciji po tom pitanju.

Bojan Obrenović smatra da Agencija nema obavezu ni nadležnost da brani takav izvještaj, i predložio da se Skupština obavijesti o toj dilemi i da zatraži mišljenje kako da postupi u navedenom slučaju.

Prije zaključivanja sjednice, predsjedavajuća je konstatovala da je Savjet, na tekućoj sjednici usvojio sljedeće

ZAKLJUČKE

1. Dogovoreno je da se 13. septembra 2016. godine održi 30. sjednica, sa sljedećim tačkama dnevnog reda:
 - Razmatranje realizacije zaključaka sa 27. sjednice Savjeta; i
 - Slučaj “Ramada”;
2. Dogovoreno je da dio sjednice koji se odnosi na drugu tačku dnevnog reda ne bude otvoren za javnost;
3. Savjet je većinom glasova prihvatio Drugi kvartalni izvještaj o radu Agencije za sprječavanje korupcije;
4. Savjet je većinom glasova prihvatio Finansijski izvještaj Agencije za sprječavanje korupcije za period 1. januar – 30. jun 2016.godine, sa izvještajem o sprovedenim postupcima javnih nabavki za period 1. januar – 30. jun 2016.godine;
5. Savjet je jednoglasno utvrdio Nacrt budžeta Agencije za sprječavanje korupcije za 2017. godinu i da isti dostavi Odboru za ekonomiju, budžet i finansije Skupštine Crne Gore;
6. Savjet je većinom glasova odlučio da u radu sjednice Odbora za ekonomiju, budžet i finansije, na kojoj će se razmatrati predloženi Nacrt budžeta, u ime predlagača, učestvuju mr Ristan Stijepović i Sreten Radonjić;

7. Dogovoreno je da Savjet proslijedi MANS-u odgovor direktora po navedenim prijavama za kršenje Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja;
8. Dogovoreno je da Savjet uputi obavještenje Građanskoj Akciji da će se uključiti u širu raspravu u vezi sa usaglašavanjem Zakona o izboru odbornika i poslanika Crne Gore sa Ustavom Crne Gore.

Sjednica je zaključena u 13 sati i 40 minuta.

Broj 00 – 2725/5

Podgorica, 25.10. 2016. godine

SEKRETAR SAVJETA AGENCIJE

Aleksandra Vojinović, s.r.

PREDSJEDNICA SAVJETA

Goranka Vučinić, s.r.