

ZAPISNIK

**sa 26. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije
održane 8. jula 2016. godine**

Sjednica je počela u 10 sati.

Predsjedavala je Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije.

Sjednici su prisustvovali: Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović, članovi Savjeta Agencije, i Aleksandra Vojinović, sekretar Savjeta Agencije.

Sjednici nije prisustvovala članica Savjeta Agencije Vanja Čalović, uz prethodnu najavu odsustva.

Sjednici nijesu prisustvovali: Sreten Radonjić, direktor Agencije, kao ni pomoćnici direktora Savo Milašinić i Svetlana Rajković.

Sjednici je prisustvovao Mladen Bojanić, poslanik u Skupštini Crne Gore i Bećir Kečanović, nezavisni ekspert u Agenciji.

Zahtjev NVO "Centar za razvoj nevladinih organizacija" za učešće u radu 26. sjednice Savejta, br. 38116, od 4. jula 2016. godine, nije podržan ni od jednog člana Savjeta (glasala su četiri člana Savjeta – četiri protiv: Goranka Vučinić, Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović; Vanja Čalović se nije izjašnjavala).

Sjednica nije bila otvorena za javnost, u skladu sa članom 3 stav 5 Poslovnika o radu Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije.

Predsjedavajuća je otvorila sjednicu, konstatovala da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Na sjednici je jednoglasno usvojen Zapisnik sa 25. sjednice Savjeta, bez primjedbi.

Za sjednicu je jednoglasno utvrđen sljedeći

DNEVNI RED:

- Obraćanje Savjetu ASK Mladena Bojanića, poslanika u Skupštini Crne Gore, povodom Informacije o zloupotrebi državnih resursa u partijske svrhe od 2. juna 2016. godine -**

U uvodnom obraćanju, Goranka Vučinić pozdravila prisutne i navela da je direktor Agencije, dopisom br. 01-2450/4, obavijestio Savjet da neće prisustvovati 26. sjednici, kao ni zaposleni u Agenciji, iz razloga što je postupak po prijavi poslanika Bojanića pred Agencijom obustavljen, nakon ustupanja dokumentacije

Specijalnom policijskom timu. Ona je istakla da je Savjet, od samog početka, sa pažnjom pratio slučaj „Ramada“ i da je insistirao na dosljednoj primjeni Zakona o sprječavanju korupcije. Podsjetila je da se poslanik u Skupštini Crne Gore Mladen Bojanić obratio Savjetu dopisom, uz koji je dostavio Informaciju o zloupotrebi državnih resursa u partijske svrhe, sa dokazima. Savjet je dobio izjašnjenje od direktora u odnosu na navode iz Informacije, u kojem je, između ostalog, navedeno da je Agencija, u skladu sa članom 57 Zakona o sprječavanju korupcije, ustupila predmetnu dokumentaciju Specijalnom državnom tužilaštvu, i da je zbog toga postupak pred Agencijom obustavljen.

Ona je ukazala da su nadležnosti Savjeta i direktora zakonom određene - vođenje postupka je u isključivoj nadležnosti direktora i ovlašćenog službenika Agencije, dok je ingerencija Savjeta da daje inicijative za unapređenje rada Agencije i da kontroliše zakonitost njenog postupanja. S obzirom na to da Savjet nema uvid u dokumentaciju, niti posjeduje detaljne informacije u vezi sa aktivnostima koje je Agencija preduzela u konkretnom slučaju, 26. sjednica je zakazana, između ostalog, kako bi prisutni od direktora dobili odgovor na pitanje da li je poslanik Bojanić blagovremeno informisan o toku postupka, zatim da li je Agencija odredila lice za postupanje po prijavi za ugrožavanje javnog interesa, da li je izvršena provjera podataka iz prijave, i da li je o ishodu obaviješten poslanik Bojanić, kao podnosilac prijave. Iako direktor nije prisutan na sjednici, od njega očekuje odgovore na navedena pitanja, u najkraćem roku.

Na poziv predsjedavajuće da iznese stav Savjeta u vezi sa navedenom prijavom, Ristan Stijepović je naveo da je uloga Savjeta nadzor i kontrola rada Agencije, i da je Savjet otvoren za sve argumentovane inicijative koje dolaze od javnosti, i da će ih razmatrati sa posebnom pažnjom. Smatra da je direktor morao prisustvovati sjednici, kako bi informisao Savjet i poslanika Bojanića o aktivnostima koje je Agencija preduzela po prijavi od 2. juna 2016. godine. Savjet je zauzeo stav da je Agencija u konkretnom predmetu jednim dijelom postupila u skladu sa Zakonom, jer je zahtijevala izjašnjenje i dodatnu dokumentaciju od Direkcije za željeznice, Hotela „Ramada“ i Socijaldemokrata, ali da je bila dužna da postupak dovede do kraja, tj. da sačini mišljenje o postojanju ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije, u skladu sa članom 52 Zakona o sprječavanju korupcije. Ukoliko Agencija posumnja da je ugrožavanjem javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije, učinjeno krivično djelo za koje se goni po službenoj dužnosti, dužna je da prijavu sa prikupljenim dokazima, bez odlaganja dostavi nadležnom državnom tužilaštvu, saglasno članu 57 Zakona. Uporedo sa tim, ukoliko utvrdi da su navodi iz prijave osnovani, Agencija je dužna da nastavi administrativni postupak, tj. da obavijesti organe koji su postavili / imenovali lica

na koje se prijava odnosi, radi preduzimanja daljih zakonskih radnji u vezi sa obavljanjem njihovih funkcija. U tom smislu, Savjet će insistirati od direktora da donese mišljenje, kako bi se u potpunosti ispoštovala obaveza propisana Zakonom o sprječavanju korupcije.

Radule Žurić je ukazao na nedostatke Zakona o sprječavanju korupcije, kojim nijesu jasno razdvojena postupanja Agencije i tužioca u određenim fazama postupka, u istom predmetu. Pojasnio je razliku između dva postupka – jedan koji vodi tužilac u slučaju sumnje u postojanje elemenata krivičnog djela u nekom predmetu, i drugi koji vodi Agencija u slučaju kada se prijavom ukazuje na postojanje ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije. S obzirom na to da je u konkretnom slučaju Specijalni državni tužilac utvrdio sumnju u postojanje elemenata krivičnog djela, i da je zatražio od Agencije dostavljanje kompletne dokumentacije, Agencija je bila dužna obustavi postupak i samim tim nije mogla donijeti Mišljenje. Uzimajući u obzir navedeno, Agencija je postupila u skladu sa Zakonom, što bi Savjet trebao da to konstataje.

Bojan Obrenović je podsjetio da je Agencija nezavisan organ, i da je dužna da u svom radu pokaže nepristrasnost i samostalnost, kroz dosljednu i punu primjenu Zakona. U slučaju „Ramada“, Savjet nema detaljne informacije o toku postupka, niti je ostvario uvid u predmetnu dokumentaciju, pa je tekuća sjednica je bila prilika da članovi Savjeta i poslanik Bojanić dobiju neophodne podatke, kako bi se utvrdilo da li je postupak u svim fazama sproveden u skladu sa zakonom. S tim u vezi, složio se da je direktor morao prisustvovati sjednici, kako bi Savjet, na osnovu činjeničnog stanja, utvrdio zakonitost postupanja Agencije u navedenom predmetu.

Takođe je naveo da je Zakonom o sprječavanju korupcije jasno propisana obaveza direktora Agencije da, na osnovu sprovedenog postupka, sačini mišljenje o postojanju ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije, što je bio dužan da primijeni i u konkretnom slučaju, bez obzira na ustupanje dokumentacije Specijalnom policijskom odjeljenju. S tim u vezi, Savjet će u skladu sa svojim ovlaštenjima, podnijeti inicijativu direktoru da Agencija dovede postupak do kraja, tj. da izradi mišljenje, u skladu sa Zakonom.

Na poziv predsjedavajuće da uzme riječ, Mladen Bojanić se na početku izlaganja zahvalio na pozivu da prisustvuje sjednici i izrazio zadovoljstvo odnosom Savjeta prema njegovom obraćanju, na koje je u kratkom roku dobio odgovor. Očekivao je da će direktor biti prisutan na sjednici kako bi, između ostalog, pojasnio pojedine

navode iz dopisa broj 00-2319/22 od 28. juna 2016. godine, a koji se odnosi na Informaciju o zloupotrebi državnih resursa u partijske svrhe.

Naveo je da pomenuti odgovor direktora Agencije sadrži netačne konstatacije i zamjene teza. Konkretno, nijesu tačni navodi da je poslanik Bojanić izjavio da Agencija nije ništa preduzela po prijavi, zatim da nije tražio da bude stranka u postupku - u prilog tome naveo obraćanje Savjetu od 17. juna 2016. godine, niti da je vršio nezakonit uticaj na Agenciju, za šta ga je optužio direktor. Objasnio je da je pokušao da se sastane sa pomoćnicom direktora Svetlanom Rajković, kako bi se raspitao za mogućnost zaštite bivše menadžerke hotela "Ramada" Patricije Pobrić od strane Agencije, ali da ga je ona obavijestila da za to nije dobila saglasnost direktora Agencije. Nakon toga, ugovorio je neformalni sastanak gđe Pobrić sa g-đom Rajković, na kojem je gđa Pobrić informisana da Agencija ne može mnogo uraditi po pitanju zaštite njenih prava.

Smatra da kao podnosilac prijave ima pravo da bude uključen u postupak i tražio od Savjeta odgovor na koji način mu može biti odobren status stranke u postupku, kako bi imao uvid u dokumentaciju i doprinio utvrđivanju pune istine u tom predmetu. Složio se da je Agencija bila dužna da donese o postojanju ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije i pitao na koji način mu ono može biti dostupno. Postavio je i pitanje da li samo podnošenje zahtjeva za zaštitu zviždača od strane Patricije Pobrić znači da će joj biti dodijeljen status zviždača ili lica povezanog sa zviždačem.

U odnosu na prvo pitanje, Goranka Vučinić je odgovorila da Informacija koja je dostavljena Agenciji ima status prijave, te da podnosilac prijave ima pravo da učestvuje u postupku i da o istom bude informisan, na način i pod uslovima određenim odredbama Zakonom o sprječavanju korupcije. Uvid u dokumentaciju može biti omogućen i podnošenjem zahtjeva za slobodan pristup informacijama, u skladu sa zakonom.

Da bi Patricija Pobrić dobila status zviždača, mora se formalno-pravno obratiti zahtjevom, najkasnije u roku od šest mjeseci od dana nastale štete, odnosno saznanja za mogućnost nastanka štete zbog prijave zviždača. Samo podnošenje zahtjeva daje joj mogućnost da stekne status zviždača, u skladu sa Zakonom. U oba slučaja, odluku donosi direktor Agencije, saglasno zakonu.

Kada je u pitanju mišljenje Agencije u konkretnom predmetu, odgovorila je ono predstavlja fazu u postupku, te da Savjet nema informaciju da li je Agencija izradila mišljenje i eventualno ga dostavila poslodavcu i nadležnom tužiocu.

Bojan Obrenović je dodao da poslanik Bojanić ima pravo da učesvuje u postupku po dva osnova – kao podnosilac prijave, i u svojstvu trećeg lica u upravnom postupku, u skladu sa ZUP-om. Takođe, po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama, organ vlasti je dužan da po zahtjevu omogući uvid u spise predmeta, poštujući ograničenja propisana tim zakonom. O svemu navedenom odlučuje direktor.

Na poziv predsjedavajuće da se obrati Savjetu, Bećir Kečanović je predstavio međunarodne standarde u dijelu zaštite zviždača, pozivajući se na Konvenciju UN protiv korupcije, kao i na funkcionalnu razdvojenost nadležnosti i postupanja organa vlasti te poseban položaj i ulogu sudstva i tužilaštva u konkretnim predmetima. Naveo je da, ukoliko nadležni tužilac ocijeni da u nekom predmetu postoje elementi krivičnog djela i u skladu sa tim pokrene postupak, u tom trenutku prestaju ingerencije organa koji su do tada sprovodili administrativnu istragu, i postaje “gospodar postupka”.

Mladen Bojanić je pitao eksperta Kečanovića da li smatra da je Agencija bila dužna da izradi mišljenje u konkretnom predmetu i da li smatra da mu, kao podnosiocu prijave, može biti omogućen status stranke u postupku.

Bećir Kečanović je odgovorio da, ako je u konkretnom slučaju pokrenut krivični postupak, nadležni tužilac odlučuje šta je u interesu tog postupka i ko je stranka u postupku. Status tužioca i interes krivičnog postupka su temeljni kriterijumi po kojima se odlučuje da li Agencija može da izradi mišljenje, bez obzira na činjenicu što Tužilaštvo vodi postupak u tom predmetu.

Prije zaključivanja sjednice, Savjet je konstatovao da je neposredno pred početak sjednice informisan od direktora Agencije, Dopisom br. 01-2450/4, da je spise predmeta, po zahtjevu, ustupio Specijalnom policijskom timu, nakon čega je Savjet ocijenio da će do okončanja postupka, pratiti postupak po prijavi poslanika Bojanića, i u vezi sa tim, većinom glasova (glasala su četiri člana Savjeta – tri za: Goranka Vučinić, Radule Žurić i Bojan Obrenović; Ristan Stijepović je bio uzdržan) usvojio

ZAKLJUČAK

Savjet zahtijeva od Agencije dosljednu primjenu Zakona o sprječavanju korupcije i Zakona o finansiranju političkih subjekata u izbornih kampanja, u slučaju "Ramada", po prijavi Mladena Bojanića, poslanika u Skupštini Crne Gore.

Ristan Stijepović je naveo da nije u potpunosti podržao navedeni zaključak, jer smatra da je isti trebao da sadrži konstataciju da Savjet insistira na tome da Agencija mora da izradi mišljenje u konkretnom predmetu, u skladu sa Zakonom.

Ostali članovi Savjeta su se saglasili da je Agencija trebala da, saglasno članu 52 Zakona o sprječavanju korupcije, donese mišljenje o postojanju ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije, sa preporukama o tome šta treba preduzeti da bi se ugrožavanje spriječilo i rok za postupanje po preporuci. Međutim, u konkretnom slučaju Agencija je spise predmeta ustupila, po zahtjevu, drugom nadležnom organu, pa eventualno naknadno donošenje mišljenja, dok su spisi predmeta kod drugog organa, je pravno nemoguće.

Sjednica je zaključena u 11 sati i 15 minuta.

Broj 00 – 2452/5

Podgorica, 29. jul 2016. godine

SEKRETAR SAVJETA AGENCIJE

**Aleksandra Vojinović, s.r.
s.r.**

PREDSJEDNICA SAVJETA

Goranka Vučinić,