



*Crna Gora*  
*Agencija za sprječavanje korupcije*

Broj: UPI 02-03-2967-2021

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE, na osnovu članova 31,35, 38 i 41 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po službenoj dužnosti, u postupku odlučivanja zbog dostavljanja Izvještaja o prihodima i imovini za 2020. godinu sa netačnim i nepotpunim podacima od strane javnog funkcionera Dobrice Šljivančanina, nakon sprovedenog postupka dana 24. februara 2022. godine donijela je

**O D L U K U**

UTVRĐUJE SE da je javni funkcioner Dobrica Šljivančanin prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije naveo tačne i potpune podatke na način što nije prijavio 15 m<sup>2</sup> podruma bliže opisanog u LN b.198 KO Žabljak u obimu prava 1/1, imovinu evidentiranu u LN br. 343 KO Krš PJ Žabljak i to: četiri pomoćne zgrade od 35 m<sup>2</sup>, 23 m<sup>2</sup>, 16 m<sup>2</sup> i 57 m<sup>2</sup>, livadu od 806 m<sup>2</sup> i dvorište od 500 m<sup>2</sup> u obimu prava 1/2.

**O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za sprječavanje korupcije Crne Gore (u daljem tekstu Agencija) je u vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije pokrenula postupak zbog kršenja člana 23 stav 2 istog zakona od strane javnog funkcionera Dobrice Šljivančanina jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije naveo tačne i potpune podatke na način što nije prijavio 15 m<sup>2</sup> podruma bliže opisanog u LN b.198 KO Žabljak u obimu prava 1/1, imovinu evidentiranu u LN br. 343 KO Krš PJ Žabljak i to: četiri pomoćne zgrade od 35 m<sup>2</sup>, 23 m<sup>2</sup>, 16 m<sup>2</sup> i 57 m<sup>2</sup>, livadu od 806 m<sup>2</sup> i dvorište od 500 m<sup>2</sup> u obimu prava 1/2.

Saglasno članu 34 Zakona o sprječavanju korupcije javni funkcioner Dobrica Šljivančanin je naveo da ne stoje propusti u vezi nepokretne imovine evidentirane u LN b.198 KO Žabljak - 15 m<sup>2</sup> podruma, kao i imovine evidentirane u LN br. 343 KO Krš, nepokretnosti koje se sastoje od četiri pomoćne zgrade od po: 35 m<sup>2</sup>, 23 m<sup>2</sup>; 16 m<sup>2</sup> i 57 m<sup>2</sup>, livade od 806 m<sup>2</sup> i dvorišta od 500 m<sup>2</sup>, da stvarno stanje ne odgovara zvaničnoj evidenciji organa Uprave za katastar i državnu imovinu Crne Gore, kao i da se u istoj stvari ne mogu istovremeno voditi sudski i upravni postupak. Javnom funkcioneru su dostavljeni rezultati ispitnog postupka koje je uredno primio, što se konstatuje uvidom u povratnicu zavedenu pod brojem AR31233927 5ME od 12. 02. 2022. godine, a na koje se nije izjasnio.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: Izvršila uvid u bazu Uprave za katastar i državnu imovinu Crne Gore, izvršila uvid u bazu podataka Agencije.

Uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4- 4329 od 29.3.2021. godine, koji je upoređen sa dijelom baze podataka Uprave za katastar i državnu imovinu Crne Gore, utvrđeno je da je Dobrica Šljivančanin evidentiran kao vlasnik u obimu prava 1/1 nad nepokretnošću evidentiranom u LN b.198 KO Žabljak, kao i nad imovinom koja je evidentirana u LN br. 343 KO Krš, u obimu prava 1/2, a koju nepokretnu imovinu nije prijavio u Izvještaju o prihodima i imovini gornji broj.

Uvidom u Bazu podataka Agencije utvrđeno je da je Dobrica Šljivančanin javni funkcioner – član Sudskog savjeta Crne Gore.

Nakon ocjene izvedenih dokaza, i to: dijela baze podataka Uprave za katastar i državnu imovinu Crne Gore i Izvještaj o prihodima i imovini za 2020. godinu broj 02-02-4- 4329 od 29.3.2021. godine, Agencija je utvrdila da je javni funkcioner Dobrica Šljivančanin prekršio član 23 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije, jer u Izvještaju o prihodima i imovini za 2020. godinu nije naveo tačne i potpune podatke na način što nije prijavio 15 m<sup>2</sup> podruma bliže opisanog u LN b.198 KO Žabljak u obimu prava 1/1, imovinu evidentiranu u LN br. 343 KO Krš PJ Žabljak i to: četiri pomoćne zgrade od 35 m<sup>2</sup>, 23 m<sup>2</sup>, 16 m<sup>2</sup> i 57 m<sup>2</sup>, livadu od 806 m<sup>2</sup> i dvorište od 500 m<sup>2</sup> u obimu prava 1/2, kojim dokazima je Agencija poklonila punu vjeru, cijeneći ih kao jasne i istinite.

Agencija je cijenila i navode javnog funkcionera da stvarno stanje imovine ne odgovara zvaničnoj evidenciji organa Uprave za katastar i državnu imovinu Crne Gore, kao i da se u istoj stvari ne mogu istovremeno voditi sudski i upravni postupak, ali je našla da isti nemaju uticaja na drugačije odlučivanje u ovoj upravnoj stvari, a ovo iz razloga jer je članom 23 Zakona o sprječavanju korupcije, propisano da je javni funkcioner dužan da u izvještaju navede tačne i potpune podatke, što je u konkretnom izostalo.

Takođe, neosnovani su navodi javnog funkcionera da se ne mogu istovremeno voditi sudski i upravni postupak a ovo jer su upravni i prekršajni postupak različiti i odvojeni postupci, kod kojih su i procesna pravila različita. Takođe, i svrha vođenja ova dva postupka je različita. U prekršajnom postupku svrha je da se učiniocu ukoliko se utvrdi njegova odgovornost za izvršenje prekršaja izrekne propisana kazna, da bi građani poštovali pravni sistem, da se izrazi društveni prekor učiniocu zbog izvršenog prekršaja i da se utiče na njega i sva ostala lica da ubuduće ne čine prekršaj, dok u upravnom postupku, nakon donošenja konačne odluke, ako se utvrdi povreda Zakona o sprječavanju korupcije, smatra se da je javni funkcioner nesavjesno obavljao svoju funkciju, o čemu Agencija obavještava organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši javnu funkciju i organ nadležan za izbor, imenovanje, odnosno postavljenje javnog funkcionera, radi pokretanja postupka razrješenja, suspenzije ili izricanja disciplinske mjere. Riječ je o primjeni različitih propisa na isti događaj. Upravni i prekršajni postupak se vode prema različitim pravilima i dok je prekršajni postupak ograničen na



izricanje propisane kazne, donošenje odluke u upravnom postupku za posledicu treba da ima razrješenje, suspenziju ili izricanje disciplinske mjere javnom funkcioneru. Ako bi se vođenje prekršajnog i upravnog postupka međusobno isključivalo, funkcioneri koji krše Zakon o sprječavanju korupcije bi bili povlašćeni, jer ne bi mogla da im se izrekne novčana kazna uporedo sa mjerama koje protiv njih donosi organ vlasti, a što je suprotno Zakonu o sprječavanju korupcije. Po stavu Evropskog suda kao i po našim pozitivnim propisima ne mogu se istovremeno voditi dva kaznena postupka, što se odnosi na prekršajni i krivični postupak (Maresti protiv Hrvatske), a nikako na prekršajni i upravni postupak, čije vođenje ekscipitno i predviđa Zakon o sprječavanju korupcije.


Na osnovu izloženog odlučeno je kao u izreci ove Odluke.

Uputstvo o pravnoj zaštiti: Protiv ove Odluke može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana prijema odluke.

Pomoćnica direktora  
Nina Paović

Dostavljeno:  
- javnom funkcioneru  
- organu vlasti  
- a/a

Ekspedovano dana:  
Samostalni referent:

03-06-2022  


  
DIREKTORICA  
Jelena Perović



**Kralja Nikole 27/V**  
**Podgorica**  
**Crna Gora**

**Agencija za sprječavanje korupcije**

**+382 20 44 77 02**  
**kabinet@antikorupcija.me**  
**www.antikorupcija.me**