



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 03-02- 2294 | 15-2020
29.12.2020.godine

Datum: 14-01-2021

Shodno članu 78 i 79 Zakona o sprječavanju korupcije (Sl. List CG, br 53/14 i 42/17) i članu 10 Statuta Agencije za sprječavanje korupcije, postupajući po službenoj dužnosti, a vezi postavljenog pitanja ND „Vijesti“, Agencija za sprječavanje korupcije, donosi,

MIŠLJENJE NA ZAKON O SPORTU

Ministarstvo sporta i mladih sprovelo je sve procedure tokom procesa izrade i usvajanja Zakona o sportu i time obezbjedilo potreban nivo transparentnosti i participativnosti i stvorilo pretpostavke da predložena rješenja budu utvrđena na osnovu javnog interesa, što direktno smanjuje prostor za favorizovanje pojedinačnih interesa.

Uvidom u dostupnu dokumentaciju konstatovano je da ne postoji zakonski okvir koji uređuje situaciju prepoznatu kroz novinarsko pitanje, a koja se odnosi na ulogu ministra sporta i mladih u procesu donošenja Zakona o sportu, kao normativnog akta, čija primjena je za njega, kao lica koje je steklo status vrhunskog sportiste, imala kao efekat ostvarivanja dobiti.

Ponašanje javnih funkcionera u vezi vršenja javne funkcije, koji su nosioci najviših izvršnih funkcija, neophodno sistemski urediti, te Agencija za sprječavanje korupcije prepoznaje potrebu donošenja Zakona o Vladi i Etičkog kodeksa za nosioce najviših izvršnih funkcija, kako bi se otkolonila mogućnost sumnje na korupciju, kao i mogući konflikta interesa u vršenju javne funkcije.

OBRAZLOŽENJE

I UVOD

Zakonom o sprječavanju korupcije regulisana je nadležnost Agencije za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) da shodno članu 78 stav 1 Zakona o sprječavanju korupcije:

- "...daje inicijative za izmjenu i dopunu zakona, drugih propisa i opštih akata, radi otklanjanja mogućih rizika za nastanak korupcije ili njihovog usklađivanja sa međunarodnim standardima iz oblasti antikorupcije;
- daje mišljenje na nacrtu zakona i drugih propisa i opštih akata radi usklađivanja sa međunarodnim standardima iz oblasti antikorupcije;..."

Takođe, članom 79 istog Zakona utvrđeno je da Agencija može, po sopstvenoj inicijativi ili na zahtjev organa vlasti, privrednog društva, pravnog lica, preduzetnika ili fizičkog lica, dati mišljenje radi unaprjeđenja prevencije korupcije, smanjenja rizika od korupcije i jačanja etike i integriteta u organima vlasti i drugim pravnim licima, koje sadrži analizu rizika od korupcije, mjere za otklanjanje rizika od korupcije i sprječavanje korupcije.

Članom 2 Zakona o sprječavanju korupcije, korupcija se definiše kao svaka zloupotreba službenog položaja, poslovnog, odnosno društvenog položaja ili uticaja u cilju sticanja lične koristi ili koristi za drugoga, a članom 72 istog Zakona propisano je da integritet predstavlja zakonito, nezavisno, nepristrasno, odgovorno i transparentno vršenje poslova kojim javni funkcioneri i drugi zaposleni u organu vlasti čuvaju svoj ugled i ugled organa vlasti, obezbjeđuju povjerenje građana u vršenje javnih funkcija i rad organa vlasti i otklanjaju sumnju u mogućnost nastanka i razvoja korupcije.

Članom 6 Zakona o sprječavanju korupcije kaže se da privatni interes javnog funkcionera podrazumijeva vlasnički i drugi materijalni ili nematerijalni interes javnog funkcionera ili sa njim povezanog lica, a da korist podrazumijeva imovinu ili imovinska i druga materijalna i nematerijalna prava.

Članom 7 Zakona o sprječavanju korupcije definisano je da sukob interesa u vršenju javne funkcije postoji kad privatni interes javnog funkcionera utiče ili može uticati na nepristrasnost javnog funkcionera u vršenju javne funkcije, a propisuje da je javni funkcioner dužan da svoju funkciju vrši na način da javni interes ne podredi privatnom, kao i da ne izazove sukob interesa u vršenju javne funkcije.

Konvencija Ujedinjenih nacija protiv korupcije, (Zakon o ratifikaciji Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije "Službeni list SCG - Međunarodni ugovori", br. 11/2005), kao međunarodni instrument koji je meritoran za oblast prevencije korupcije, u članu 8, koji se odnosi na kodeks ponašanja javnih funkcionera, propisuje:

„1. U cilju borbe protiv korupcije, svaka država ugovornica ima obavezu da unaprjeđuje, između ostalog, integritet, poštenje i odgovornost svojih javnih funkcionera, u skladu sa osnovnim načelima svog pravnog sistema.

2. Svaka država ugovornica naročito ima obavezu da nastoji da, u okviru svog institucionalnog i pravnog sistema, primjenjuje kodekse ili standarde ponašanja za korektno, časno i pravilno obavljanje javnih funkcija.
3. Za svrhe sprovođenja odredbi ovog člana, svaka država ugovornica, gdje to odgovara, te u skladu sa osnovnim načelima svog pravnog sistema, ima obavezu da uzme u obzir relevantne inicijative regionalnih, međuregionalnih i multilateralnih organizacija, kao što je Međunarodni kodeks ponašanja za javne funkcionere, sadržan u Prilogu Rezoluciji 51/59 Generalne skupštine od 12. decembra 1996. godine.
4. Svaka država ugovornica takođe ima obavezu da, u skladu sa osnovnim načelima svog domaćeg prava, razmotri mogućnost utvrđivanja mjera i sistema koji bi javnim funkcionerima omogućili da lakše prijavljuju odgovarajućim organima djela korupcije kada ih primjete u obavljanju svojih funkcija.
5. Svaka država ugovornica ima obavezu da, gdje to odgovara, te u skladu sa osnovnim načelima svog domaćeg prava, nastoji da utvrdi mjere i sisteme kojima se od javnih funkcionera zahtjeva da odgovarajućim organima daju izjave koje se, između ostalog, odnose na njihove spoljne djelatnosti, zaposlenje, ulaganja, dobra i značajnije poklone ili koristi iz kojih može proisteći sukob interesa u pogledu funkcije koju vrše kao javni funkcioneri.
6. Svaka država ugovornica ima obavezu da, u skladu sa osnovnim načelima svog domaćeg prava, razmotri mogućnost preduzimanja disciplinskih i drugih mjera protiv javnih funkcionera koji krše kodekse ili standarde utvrđene u skladu sa ovim članom.“

Miloš Rudović novinar ND Vijesti, uputio je Agenciji za sprječavanje korupcije pitanje koje se odnosilo na to da li je ministar sporta Nikola Janovića bio u sukobu interesa kada je predlagao Zakon o sportu, odnosno da li je on bio u sukobu interesa kada je predložio odredbu kojom je smanjena starosna granica za početak isplate doživotne naknade za status vrhunskog sportiste sa 40 godina života na 35 godina života.

Agencija za sprječavanje korupcije izvršila je uvid u javno dostupna dokumenta, a vezana za cjelokupan proces izrade i usvajanja navedenog propisa, te zatražila relevantnu dokumentaciju od predlagača Zakona kojom se ista rukovodila u procesu izrade Nacrta, odnosno Predloga zakona o sportu, kao i eventualno dostupne analize, pripremljene u cilju praćenja i sagledavanja efekata navedenog Zakona.

II OPŠTA PROCJENA RIZIKA OD KORUPCIJE

Imajući u vidu predmet interesovanja ND „Vijesti“ iskazan kroz novinarsko pitanje koje se odnosilo na eventualo postojanje sukoba interesa ministra sporta prilikom predlaganja Zakona o sportu, odnosno predlaganja izmjene člana Zakona o

sportu koji se odnosi na doživotnu mjesečnu naknadu sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom Agencija je, sagledala sva dostupna akta koja se odnose na navedeno pitanje, a iz ugla svojih nadležnosti.

U prvom redu, a imajući u vidu eventualne rizike od korupcije, te ekonomski i društveni uticaj predmetnog Zakona, Agencija je analizirala i ukupan postupak koji je prethodio njegovom donošenju. Navedeno posebno imajući u vidu da su javne rasprave, odnosno omogućavanje učešća zainteresovane javnosti u pripremi zakona, značajan preventivni mehanizam u borbi protiv korupcije. Učestvovanjem javnosti u postupku donošenja zakona, kako kroz organizovanje javne rasprave, tako i kroz konsultovanje stručne javnosti obezbjeđuje se potreban nivo transparentnosti i participativnosti zakonodavnog postupka i stvaraju uslovi u kojima zainteresovana javnost može da doprinese kvalitetu propisa, te predložena rješenja utvrdi na osnovu javnog interesa istovremeno smanjujući prostor za favorizovanje pojedinačnih interesa.

Organizovanje javnih rasprava i konsultacija javnosti u svim fazama zakonodavnog postupka, a prilikom pripreme zakona kojima se bitno mijenja način uređivanja nekog pitanja, ili u konkretnom slučaju kada se radi o pitanjima koja mogu biti predmet posebnog zanimanja javnosti, poželjno je, a i neohodno. Na ovaj način predlagač omogućuje da se iskristališu rješenja kojima se utvrđuje javni interes i unaprijedi kvalitet samog propisa, a kroz objavljivanje izvještaje o sprovedenim javnim raspravama u kojima se obrazlažu sve primjedbe i sugestije i stepen njihove prihvatljivosti prostor za favorizovanje pojedinačnih interesa na štetu javnog interesa svodi na minimum.

Kad je u pitanju donošenje Zakona o sportu („Sl. list CG“, br. 44/18), utvrđeno je da je nakon višemjesečne primjene tada važećeg Zakona o sportu iz 2011. godine, Ministarstvo sporta i mladih, formirano 2016. godine procijenilo da navedeni Zakon sadrži brojne nedostatke, te da u cilju unaprjeđenja stanja u ovoj oblasti treba donijeti novi zakon koji definiše ovu oblast. S tim u vezi Ministarstvo sporta i mladih je objavilo javni poziv za konsultacije zainteresovanoj javnosti da se uključe u postupak pripreme teksta Nacrta zakona o sportu, nakon čega je objavljen i Izvještaj sa konsultacija. Dodatno, ministar sporta je Rješenjem formirao međuresorsku Radnu grupu za izradu Nacrta zakona o sportu, u čijem radu su učestvovali predstavnici Ministarstva sporta i mladih, Savjeta za sport, Fakulteta za sport i fizičko vaspitanje, Zajednice opština, Ministarstva prosvjete, Ministarstva finansija i nevladinih organizacija iz oblasti sporta.

Nacrt zakona o sportu koji je pripremila međuresorska radna grupa Ministarstvo sporta i mladih dalo je na javnu raspravu 22. septembra 2017. godine. Program javne rasprave, koja je trajala 40 dana, obuhvatao je i dva sastanka sa predstavnicima nacionalnih sportskih saveza, kao i tri okrugla stola. Sve

navedeno bila je prilika da predstavnici Ministarstva sporta i mladih predstave rješenja predviđena nacrtom zakona, odgovore na pitanja zainteresovane javnosti, te dobiju povratnu informaciju od predstavnika državnih institucija, predstavnika sportskih organizacija, udruženja sportskih radnika, novinara i zainteresovanih pojedinaca.

U skladu sa Uredbom o postupku i načinu sprovođenja javne rasprave u pripremi zakona, a nakon završetka javne rasprave, Ministarstvo sporta i mladih je izradilo Izveštaj sa javne rasprave o Nacrtu zakona o sportu u kojem su sumirani svi komentari, primjedbe i sugestije sa javne rasprave i precizno navedeno koje primjedbe su prihvaćene, ali i navedeni razlozi za odbijene. U nastavku, nadležno ministarstvo pripremlilo je Predlog zakona o sportu, koji je nakon što je prihvaćen na sjednici Vlade, upućen nadležnim skupštinskim odborima.

Odbor za prosvjetu, nauku, kulturu i sport je na 19. sjednici od 22. juna 2018. godine u prisustvu predlagača zakona razmotrio amandmane podnijete na Predlog zakona o sportu, a kad je u pitanju amandman poslanika koji se odnosio na pomjeranje starosne granice za ostvarivanje prava na doživotnu mjesečnu naknadu sa 35 na 40 godina starost, odlučio da isti ne podrži i Skupštini predloži da isti odbije. Nadalje, na plenumu je o Predlogu zakona o sportu raspravljano u načelu i pojedinostima, nakon čega je on usvojen jednoglasno, glasovima prisutnih poslanika, na sjednici Skupštine Crne Gore od 26. juna 2018. godine.

Uvidom u dokumentaciju utvrđeno je i da ministar Nikola Janović nije bio član radne grupe za izradu Nacrta Zakona o sportu, ali je shodno funkciji ministra učestvovao u utvrđivanju Predloga Zakona o sportu na sjednici Vlade, te obrazlagao isti pred nadležnim skupštinskim odborima u procesu razmatranja i usvajanja konačnog testa Zakona o sportu.

III ANALIZA ČLANOVA ZAKONA O SPORTU KOJI SE ODOSE NA STATUS SPORTISTE SA VRHUNSKIM REPREZENTATIVNIM REZULTATOM (ČLAN 29) I OSTVARIVANJE PRAVA NA DOŽIVOTNU MJESEČNU NAKNADU (ČLAN 72)

Sportista sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom Član 29

Sportista sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom je sportista kojem je na osnovu osvojenih sportskih rezultata utvrđen status sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom.

Sportisti se utvrđuje status sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom ako je kao reprezentativac Crne Gore ostvario, u pojedinačnoj ili ekipnoj konkurenciji, prvo, drugo ili treće mjesto na Olimpijskim igrama,

Paraolimpijskim igrama, jedinom zvaničnom svjetskom ili evropskom seniorskom prvenstvu u sportskoj disciplini koja je na programu Olimpijskih igara, odnosno Paraolimpijskih igara.

Sportisti se utvrđuje status sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom ako je kao crnogorski državljanin i reprezent Crne Gore postao prvak svijeta u boksu, u seniorskoj konkurenciji, u organizaciji WBC, WBA, WBO ili IBF, ili postao finalista DEJVIS kupa, FED kupa Međunarodne teniske organizacije ili Grand slam turnira.

Status sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom može biti utvrđen sportisti iz st. 2 i 3 ovog člana ako nije pravosnažno osuđen za krivično djelo, odnosno prekršaj iz člana 62 stav 1 tač. 4 i 5 ovog zakona.

Sportista koji ispunjava uslove iz st. 2, 3 i 4 ovog člana podnosi Ministarstvu zahtjev za utvrđivanje statusa sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom.

Uz zahtjev iz stava 5 ovog člana podnosi se:

- potvrda od odgovarajućeg nacionalnog sportskog saveza, odnosno odgovarajuće međunarodne sportske organizacije o ostvarenom sportskom rezultatu, nazivu takmičenja, mjestu i datumu na kojem je sportista ostvario taj rezultat, i da je taj rezultat ostvario kao reprezentativac, odnosno reprezent Crne Gore;

- uvjerenje o crnogorskom državljanstvu; i

- kontakt podaci.

Ministarstvo može po potrebi od COK-a, odnosno POK-a da traži mišljenje o rezultatima iz st. 2 i 3 ovog člana.

Rješenje o utvrđivanju statusa sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom donosi Ministarstvo.

Ako sportista sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom, nakon utvrđivanja tog statusa ostvari bolji rezultat, Ministarstvo će mu na njegov zahtjev izdati novo rješenje.

Ovim članom Zakona ustanovljava se novi status sportiste koji ostvari određene sportske rezultate definisane ovim Zakonom. Njime je predviđeno da status sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom može biti ostvaren u dvije različite situacije. Ovim članom Zakona još se i utvrđuje način za ostvarivanje statusa sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom, predviđa potrebna dokumentacija koja se podnosi uz zahtjev na osnovu koje se donosi rješenje i određuje nadležna institucija koja donosi rješenje kojim se ovaj status utvrđuje. Kriterijumi koji su predviđeni za sticanje statusa sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom, jasno su postavljeni u ovom članu Zakona.

Doživotna mjesečna naknada Član 72

Sportista sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom, nakon navršenih 35 godina života, ima pravo na doživotnu mjesečnu naknadu.

Sportista iz stava 1 ovog člana ostvaruje pravo na doživotnu mjesečnu naknadu ako, nakon što mu je utvrđen status sportiste sa vrhunskim reprezentativnim rezultatom:

- 1) nije igrao za reprezentaciju druge države, nakon 3. juna 2006. godine;
- 2) ne ostvaruje pravo na naknadu po ovom osnovu u drugoj državi;
- 3) ima crnogorsko državljanstvo;
- 4) nije pravosnažno osuđivan za krivično djelo, odnosno prekršaj iz člana 62 stav 1 tač. 4 i 5 ovog zakona; i
- 5) u toku sportske karijere nije kažnjavao za nepoštovanje pravila Svjetske antidoping agencije (u daljem tekstu: WADA).

Doživotna mjesečna naknada određuje se u visini od jedne polovine do dvije prosječne mjesečne neto zarade u Crnoj Gori za godinu koja prethodi godini u kojoj se vrši isplata naknade.

Uslov iz ovoga člana Zakona koji se odnosi na starosnu granicu za ostvarivanje prava na doživotnu mjesečnu naknadu predstavlja novinu u odnosu na raniji zakonski tekst kojim je bilo predviđeno ostvarivanje prava na doživotnu mjesečnu naknadu sa navršenih 40 godina života. Uporednom analizom zakonskih rješenja, kao i međunarodnih propisa koji uređuju ovu oblast konstatuje se da ne postoji međunarodni standard koji definiše koja je starosna granica adekvatna za ostvarivanje prava na doživotnu mjesečnu naknadu. Ovom stavu u prilog ide uporedna analiza propisa koji uređuju oblast sporta u regionu, odnosno propisa nekih evropskih zemalja, koja je navedena u nastavku:

- Republika Srbija, u Zakonu o sportu ("Sl. glasnik RS", br. 10/2016) u članu 123 dodjeljuje nacionalno sportsko priznanje u vidu doživotnog mesečnog novčanog primanja nakon navršenih 40 godina života, dok je u ranije zakonsko rješenje u Srbiji predviđalo ostvarivanje ovog prava nakon 35 godine života;
- U Zakonu o sportu Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske broj: 79/20 od 24.08.2020) u članu 130 predviđa se da sportista kojem se dodjeljuje Priznanje ostvaruje pravo na Priznanje prestankom takmičarskog bavljenja sportom, a najranije nakon navršenih 40 godina, odnosno po prestanku takmičarskog bavljenja sportom, za sportiste koji se takmičarski bave sportom preko navedene starosne granice, dok u Bosni i Hercegovini ovo pitanje nije regulisano posebnim zakonom na državnom nivou;

- Republika Hrvatska u Zakonu o sportu (NN 71/06, 150/08, 124/10, 124/11, 86/12, 94/13, 85/15, 19/16, 98/19, 47/20, 77/20) u članu 81 navodi kao starosnu granicu za odobravanje prava na trajnu novčanu mjesečnu naknadu sportisti koji pored drugih uslova predviđenih ovim Zakonom ima navršениh 45 godina života;
- U Sloveniji u Zakonu o dodatku na penziju za rad i izuzetna dostignuća u oblasti sporta (ZDPIDŠ) Uradni list RS, št34/17 u članu 6 stav 2 definisano je da pravo na isplatu dodatka korisnik stiče kada stiče pravo na starosnu ili invalidsku penziju prema opštim propisima ili kada se penzija isplaćuje iz inostranstva, ili od prvog dana nakon podnošenja zahtjeva za priznavanje dodatka, ako se zahtjev posnosi nakon što je već stekao pravo na starosnu ili invalidsku penziju prema opštim propisima ili nakon početka isplate penzije iz inostranstva, ako je državljanin Republike Slovenije prilikom sticanja prava na penziju prema opštim propisima ili na početku isplate penzije iz inostranstva;
- U Mađarskoj, u kojoj je zakonski okvir za sport utvrđen Zakonom I iz 2004. godine o sportu, u članu 59 definisano je da mađarski državljani imaju pravo na doživotnu olimpijsku naknadu od 1. januara godine nakon navršene 35 godine života koji su postigli prvo, drugo ili treće mesto kao članovi mađarske reprezentacije bilo kao pojedinci ili u ekipnim sportovima.

Dodatno, u proceduri donošenja ovog mišljenja Agencija za sprječavanje korupcije zatražila je od Ministarstva sporta i mladih relevantna dokumenta koja je ta institucija koristila u cilju izrade Nacrta, odnosno Predloga zakona o sportu, imajući u vidu da se inicijativa po kojoj je postupano odnosila i na samu proceduru predlaganja i donošenja Zakona. S tim u vezi, Ministarstvo sporta i mladih navelo je da je glavni motiv za pomjeranje starosne granice za ostvarivanje prava na doživotnu mjesečnu naknadu bila podrška vrhunskim sportistima koji su ostvarili rezultate predviđene članom 25 predmetnog Zakona, kao i da je ova institucija bila vođena činjenicom da se granica od "35 godina smatra objektivnom granicom maksimalnih mogućnosti koje sportista može pružiti u profesionalnom (reprezentativnom) kontekstu". Dodatno, predlagač Zakona je kroz Izvještaj o sprovedenoj analizi procjene uticaja propisa - RIA obrazac sačinio procjenu finansijskih sredstava za sprovođenje zakona i opravdao održivost u smislu finansijskoj uticaja ovog Zakona na budžet.

IV ZAKLJUČNE OCJENE

Analizirajući javno dostupnu dokumentaciju, a koja se odnosila na ukupan proces izrade i usvajanja Zakona o sportu koji je usvojen u Skupštini Crne Gore 26. juna 2018. godine, Agencija za sprječavanje korupcije konstatovala je da je predlagač Zakona, odnosno Ministarstvo sporta i mladih omogućilo učešće

zainteresovane javnosti u pripremi zakona kako kroz organizovanje javne rasprave, tako i kroz konsultovanje stručne javnosti, kao jednog od preventivni mehanizama u borbi protiv korupcije. Na ovaj način nadležno Ministarstvo je u fazi izrade Nacrta, odnosno Predloga Zakona obezbjediło potreban nivo transparentnosti i participativnosti kad je u pitanju postupak izrade Zakona i doprinijelo stvaraju uslova u kojima je prostor za favorizovanje pojedinačnih interesa na štetu javnog interesa sveden na minimum.

Kad je u pitanju član 72 Zakona o sportu koji se odnosi na ostvarivanje prava na doživotnu mjesečnu naknadu uporednom analizom zakonskih rješenja, kao i međunarodnih propisa koji uređuju ovu oblast Agencija za sprječavanje korupcije konstatovala je da ne postoji međunarodni standard koji definiše koja je starosna granica adekvatna za ostvarivanje prava na doživotnu mjesečnu naknadu.

Takođe, na osnovu dostupne dokumentacije konstatovano je da je Nikola Janović, kao sportista kome je utvrđen status vrhunskog sportiste izmjenom predmetnog Zakona, odnosno smanjenjem starosne granice za ostvarivanje prava na doživotnu mjesečnu naknadu ostvario materijalnu dobit, te je njegova uloga u procesu donošenja Zakona, kao ministra koji ima navedeni sportski status mogla da dovede u sumnju objektivnost i nepristrasnost u vršenju javne funkcije.

Međutim, sagledavajući postojeći zakonodavni okvir, Agencija primjećuje da u konkretnom slučaju, kao i u svim sličnim slučajevima koji će nastupiti ili su nastupili, nedostaju odredbe koje se tiču postupka izuzeća visokog funkcionera izvršne vlasti, koji bi se mogli naći u ovakvoj ili sličnoj situaciji, kada primjena nekog zakona može dovesti do poboljšanja materijalnog položaja ili ostvarivanja nekog drugog prava samog funkcionera ili člana njegove porodice, odnosno kada postoji mogućnost da se djelovanjem javnog funkcionera dovede u pitanje njegov integritet i odgovornost u vršenju funkcije. Ne treba zaboraviti da se svaki zakon odnosi na sve građane, odnosno na neodređeni broj ljudi, te efekti primjene zakona mogu se odnositi i na same donosioce, kako predlagače zakona, tako i poslanike koji donose zakone, a koji proglašava predsjednik države, ali zato je i predviđena posebna procedura za donošenje zakona, a sami postupak je podjeljen u više faza, u kojoj najviše i treba da dođe do izražaja kontrola jedne grane vlasti u odnosu na drugu, a što vodi uspostavljanju balansa izvršene i zakonodavne vlasti.

U konkretnom slučaju, Ministar sporta i mladih nije imao zakonsku mogućnost da zatraži svoje izuzeće, a ne radi se o konkretnom pravnom poslu ili upravnom aktu čija bi se primjena samo na njega odnosila, da bi imao mogućnost da zatraži mišljenje Agencije da li postoji sukob interesa. U datoj situaciji ono što je bio

jedini mogući garant prevenciji korupcije jeste upravo javna rasprava o svim značajnim pitanjima i međuresorna radna grupa koja je radila na izradi nacrtu zakona, a čiji član nije bio i sam ministar Janović, kao i izrada uporedne analize zakonodavnog okvira zemalja regiona kao i članica EU, a što je sve i sprovedeno prilikom izrade predloga Zakona osportu.

Poštujući principe Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije, Agencija preporučuje da se u što skorije vrijeme pristupi izradi Zakona o Vladi, koji će predvidjeti institut izuzeća ministra i predsjednika Vlade, kao i proceduru njihovog zamjenjivanja, te da se usvoji i Etički kodeks za vršioce najviših funkcija izvršne vlasti, čiji je predlog Agencija u saradnji sa ekspertima Savjeta Evrope već izradila i dostavila Ministarstvu pravde i ljudskih i manjinskih prava.

Agencija je mišljenja da će sa samo sa dobrim zakonodavnim rješenjima, donošenjem Zakona o Vladi i Etičkog kodeksa za vršioce najviših funkcija izvršne vlasti i njihovim poštovanjem ubuduće spriječiti mogućnost rizika od korupcije, a time štititi i javni interes, te povećati povjerenje javnosti u rad izvršne vlasti.

 DIREKTORICA
Jelena Perović