



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 03-04-2106
28.12.2021. godine

Datum: 29-12-2021

Shodno članu 78 i 79 Zakona o sprječavanju korupcije (Sl. List CG, br 53/14 i 42/17) i članu 10 Statuta Agencije za sprječavanje korupcije, postupajući po službenoj dužnosti, Agencija za sprječavanje korupcije donosi:

MIŠLJENJE NA ZAKON O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU

Imajući u vidu aktuelnu proceduru izbora novih članova Tužilačkog savjeta, a u kontekstu preporuka iz Mišljenja broj 03-02-255 na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu broj 23-2/21-2 (epa:133 XXVII), Agencija za sprječavanje korupcije, shodno nadležnostima koje ima kao centralno antikorupcijsko tijelo, poziva Skupštinu Crne Gore da izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika sprovede na način koji će biti politički rasterećen, te koji neće biti rezultat političkog preglasavanja, već najšireg političkog dijaloga i konsenzusa, a sve u cilju izbora nezavisnih i stručnih članova Savjeta.

Agencija vjeruje da je izbor Tužilačkog savjeta, te ostalih nosilaca pravosudnih funkcija javni interes i garancija da će pravosudni sistem funkcionisati pravično i cjelishodno i da će se ostvariti sve prednosti pravosudne nezavisnosti, a da samo dobra i pravedna zakonska rješenja mogu učiniti naš pravosudni sistem nezavisnim i jakim... čime se direktno štiti javni interes, te povećava povjerenje javnosti u rad nadležnih institucija.

Imajući u vidu značaj i ulogu Tužilačkog savjeta, kao tijela čiji spektar nadležnosti obuhvata izbor, imenovanje, napredovanje, upućivanje na drugo radno mjesto, izricanje kazni i razrješenje tužilaca, što je od ključnog značaja u pogledu karijere tužilaca, Agencija još jednom poziva zakonodavca da u budućem periodu razmotri važeće odredbe kojima se predviđa sastav Tužilačkog savjeta (član 18 Zakona), a u kojim se definiše da svi članovi Tužilačkog savjeta na posredan ili neposredan način budu izabrani od strane Skupštine Crne Gore, odnosno većina članova Tužilačkog savjeta bude izabrana neposredno od strane Skupštine Crne Gore (Vrhovni državni tužilac i 5 uglednih pravnika, od kojih je jedan predstavnik nevladinih organizacija).

Dodatno, Agencija poziva nadležnu instituciju da razmotri i odredbe kojima se uređuje izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika (član 26, 26a, 26b i 26c), imajući u vidu činjenicu da ovi članovi Savjeta ne dolaze iz tužilačkog sistema, a da ih neposredno bira i razrješava Skupština. U ovom dijelu, Agencija prvenstveno naglašava potrebu propisivanja preciznih formulacija tj. elemenata koji će se koristiti za utvrđivanje ispunjenosti uslova, a posebno onoga koji se tiče ličnog i profesionalnog ugleda, kao i za ostvarivanje najvećeg mogućeg stepena transparentnosti samog procesa ocjenjivanja podnesenih prijava, konkretno kroz uspostavljanje unaprijed definisane metodologije i poznatih kriterijuma za ocjenjivanje kandidata, kao i kroz objavljivanje odgovarajuće dokumentacije kandidata na osnovu koje je sproveden postupak ocjenjivanja kandidata, kako bi nadležno radno tijelo Skupštine utvrdilo predlog kandidata, kod kojeg je prostor za arbitrarno i proizvoljno odlučivanje, kao pogodno tle za razne vrste zloupotreba, koje uslovljava pojavu trgovine uticajem, sveden na minimum.

OBRAZLOŽENJE

I POSTUPAK

Zakonom o sprječavanju korupcije regulisana je nadležnost Agencije za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) da shodno članu 78 stav 1 Zakona o sprječavanju korupcije:

- "...daje inicijative za izmjenu i dopunu zakona, drugih propisa i opštih akata, radi otklanjanja mogućih rizika za nastanak korupcije ili njihovog usklađivanja sa međunarodnim standardima iz oblasti antikorupcije;
- daje mišljenje na nacrt zakona i drugih propisa i opštih akata radi usklađivanja sa međunarodnim standardima iz oblasti antikorupcije;...

Takođe, članom 79 istog Zakona utvrđeno je da Agencija može, po sopstvenoj inicijativi ili na zahtjev organa vlasti, privrednog društva, pravnog lica, preduzetnika ili fizičkog lica, dati mišljenje radi unaprjeđenja prevencije korupcije, smanjenja rizika od korupcije i jačanja etike i integriteta u organima vlasti i drugim pravnim licima, koje sadrži analizu rizika od korupcije, mjere za otklanjanje rizika od korupcije i sprječavanje korupcije.

Agencija se u svojim Mišljenjima može pozvati na odredbe Ustava i relevantnih zakona, ali ne u smislu procjene ustavnosti i zakonitosti, već u smislu primjene i ostvarivanja svrhe člana 79 Zakona o sprječavanju korupcije.

Imajući u vidu aktuelnu situaciju koja se odnosi na izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika, te činjenicu da je 15. februara ove godine doneseno Mišljenje broj 03-02-255 na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu broj 23-2/21-2 (epa:133 XXVII) i Predlog zakona o Tužilaštvu za organizovani kriminal i korupciju broj 23-2/21-2 (epa:127 XXVII) broj 23-2/21-2 (epa:127 XXVII), Agencija je, kao centralno antikorupcijsko tijelo odlučila da sprovede postupak po službenoj dužnosti na osnovu člana 78 i 79 Zakona o sprječavanju korupcije, u odnosu na Zakon o Državnom tužilaštvu, posebno cijeneći značaj Tužilaštva, te Tužilačkog savjeta i još jednom analizira predmetni Zakon, a sada u dijelu koji se odnosi na sastav i mandat Tužilačkog savjeta i način izbora članova Tužilačkog savjeta.

II ANALIZA ZAKONA O DRŽAVNOM TUŽILAŠTVU ("Sl. list CG", br. 11/2015, 42/2015, 80/2017, 10/2018, 76/2020 i 59/2021)

Zakonom o Državnom tužilaštvu uređuju se osnivanje, organizacija i nadležnost Državnog tužilaštva, organizacija rada državnih tužilaštava, sastav, izbor, mandat, organizacija i način rada Tužilačkog savjeta, kao i druga pitanja od značaja za rad Državnog tužilaštva i Tužilačkog savjeta. On predstavlja jedan od sistemskih zakona kojima se uređuje nezavisnost pravosuđa. Jedan od najvažnijih instituta predmetnog zakona je i Tužilački savjet, koji je u pravosudni sistem uveden kao ustavna kategorija sa zadatkom da kroz ostvarivanje svojih nadležnosti obezbjeđuje samostalnost Državnog tužilaštva i povjeren mu je širok spektar nadležnosti koji obuhvataju izbor, imenovanje, napredovanje, upućivanje na drugo radno mjesto, izricanje kazni i razrješenje tužilaca. Ove nadležnosti ključne su u pogledu karijere tužilaca, a sastav, izbor, mandat, organizacija i način rada Tužilačkog savjeta dalje su uređeni zakonom.

Podsjećanja radi, a u odnosu na predmet ovog Mišljenja, Agencija je u svom ranijem Mišljenju (broj 03-02-255 od 15.2.2021. godine) utvrdila da je imajući u vidu značaj i ulogu Tužilačkog savjeta, neophodno minimalizovati politički uticaj prilikom izbora članova Tužilačkog savjeta, te pozivala zakonodavca da razmotri predložene odredbe kojima se predviđa da svi članovi Tužilačkog savjeta na posredan ili neposredan način budu izabrani od strane Skupštine Crne Gore, odnosno većina članova Tužilačkog savjeta bude izabrana neposredno od strane Skupštine Crne Gore. Navedeno u cilju stvaranja uslova neophodnih za pristupanje Crne Gore Evropskoj Uniji i zadovoljenja međunarodnih principa koji govore u prilog tome da je nezavisnost tužilaca neodvojiva od vladavine prava.

Uzimajući u obzir vremensku distancu, od momenta utvrđivanja predloga Zakona, donošenja Zakona, te sprovođenja istog, ova ocjena i dalje je aktuelna, imajući u vidu član 18 Zakona o državnom tužilaštvu kojim se utvrđuje sastav Tužilačkog savjeta, a u kome se kaže:

• Tužilački savjet ima predsjednika i deset članova.
Predsjednik Tužilačkog savjeta je vrhovni državni tužilac.
Članovi Tužilačkog savjeta su:

1) četiri državna tužioca koji imaju stalnu funkciju i najmanje pet godina radnog iskustva u obavljanju tužilačke funkcije, od kojih tri iz Vrhovnog državnog tužilaštva, Specijalnog državnog tužilaštva i viših državnih tužilaštava, a jedan iz osnovnih državnih tužilaštava, a koje bira i razrješava Konferencija državnih tužilaca;

2) četiri ugledna pravnik koje bira i razrješava Skupština Crne Gore (u daljem tekstu: Skupština), na predlog nadležnog radnog tijela;

3) jedan predstavnik organa državne uprave nadležnog za poslove pravosuđa (u daljem tekstu: Ministarstvo pravde), kojeg imenuje ministar pravde iz reda zaposlenih u Ministarstvu pravde;

4) jedan ugledni pravnik kao predstavnik nevladinih organizacija iz oblasti vladavine prava, rada državnog tužilaštva ili borbe protiv korupcije i organizovanog kriminala, kojeg predlažu nevladine organizacije koje ispunjavaju uslove propisane ovim zakonom, a kojeg bira i razrješava Skupština.

Član Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, ne može biti: bračni ili vanbračni supružnik ili srodnik poslanika, člana Vlade Crne Gore (u daljem tekstu: Vlada) i Predsjednika Crne Gore u pravoj liniji bez obzira na stepen srodstva, u pobočnoj liniji do drugog stepena srodstva ili srodnik po tazbini do prvog stepena.

Za člana Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca ne može biti izabran državni tužilac koji je ocijenjen ocjenom ne zadovoljava ili kome je izrečena disciplinska sankcija.

Sastav Tužilačkog savjeta proglašava predsjednik Skupštine.

Administrativne poslove za Tužilački savjet obavlja Sekretarijat Tužilačkog savjeta.“

Naime, članom 18 Zakona o Državnom tužilaštvu, predviđa se da članovi Tužilačkog savjeta na posredan ili neposredan način budu izabrani od strane Skupštine Crne Gore, tj. da četiri državna tužioca i jednog predstavnika organa državne uprave nadležnog za poslove pravosuđa Skupština Crne Gore bira posredno, a Vrhovnog državnog tužioca i 5 uglednih pravnik neposredno, s tim da je jedan od uglednih pravnik predstavnik nevladinih organizacija iz oblasti vladavine prava, rada Državnog tužilaštva ili borbe protiv korupcije i organizovanog kriminala, kojeg predlažu nevladine organizacije koje ispunjavaju uslove propisane ovim zakonom. Na taj način širok spektar nadležnosti Tužilačkog savjeta, a koje podrazumjevaju izbor, imenovanje, napredovanje, upućivanje na drugo radno mjesto, izricanje kazni i razrješenje tužilaca postaju direktno izložene uticaju izvršne i zakonodavne vlasti. Kako je ocijenjeno i u Mišljenju od 15.2.2021. u ovako postavljenom sistemu, postoji

izvestan broj manjkavosti, što dovodi do rizika od političkih pritisaka tokom procesuiranja predmeta, naročito kada je riječ o predmetima koji se tiču političara ili lica za koja političari imaju interes da ih štite.

Imajući u vidu nadležnosti Tužilačkog savjeta, predloženo zakonsko rješenje stvara prostor za političke uticaje na imenovanja i unapređenja kad je u pitanju ova profesija, pa se time stvara ozbiljna prijetnja nezavisnosti odnosno samostalnosti i nepristrasnosti tužilačke funkcije. Nezavisnost tužilaca je neodvojiva od vladavine prava i sama Venecijanska komisija ističe potrebu minimalizovanja političkog uticaja prilikom izbora članova Tužilačkog savjeta.

Svi međunarodni partneri koji se bave vladavinom prava navode kao imperativ da je u svakom demokratskom društvu neophodno obezbjediti samostalnost u tužilačkom radu i slobodu u postupanju ili odlučivanju bez uticaja sa strane. Takođe, neophodno je da tužilaštvo, u okviru nadležnosti utvrđenih Ustavom i zakonom bude neprikosnoveno u obavljanju povjerenih zadataka i zaštićeno od bilo kakvog spoljnog uticaja. Tužioci se nalaze na prvoj liniji krivičnog gonjenja teških krivičnih djela i stoga imaju suštinsku ulogu u očuvanju javne bezbjednosti i zaštiti vladavine prava. Tako je neophodno da svoja velika procesna ovlašćenja koriste u interesu pravne sigurnosti građana, a posao obavljaju u skladu sa principima samostalnosti i slobode u postupanju. Načine ograničenja uticaja političke vlasti prilikom izbora tužilaca trebalo bi tražiti na planu njihovog neposrednog učešća u samoj proceduri izbora.

Takođe, jedan od relevantnih međunarodnih standarda koji ide u prilog potrebi nezavisnosti tužilačkog položaja je i sama Konvencija Ujedinjenih nacija protiv korupcije, (Zakon o ratifikaciji Konvencije Ujedinjenih nacija protiv korupcije "Službeni list SCG - Međunarodni ugovori", br. 11/2005), koja, kao međunarodni instrument koji je meritoran za oblast prevencije korupcije, u članu 11, a koji je vezan za mjere koje se odnose na sudstvo i tužilaštvo, propisuje:
„Imajući u vidu nezavisnost sudstva i njegovu ključnu ulogu u borbi protiv korupcije, svaka država ugovornica ima obavezu da, u skladu sa osnovnim načelima svog pravnog sistema i ne dovodeći u pitanje nezavisnost sudstva, preduzima mjere za jačanje integriteta i za sprečavanja mogućnosti za korupciju u sudstvu. Te mjere mogu obuhvatiti pravila ponašanja nosilaca pravosudnih funkcija.

Mjere sa istim dejstvom kao mjere koje se preduzimaju na osnovu stava 1 ovog člana mogu se uvesti i primjenjivati u okviru tužilaštva u onim državama ugovornicama u kojima tužilaštvo nije dio pravosuđa, već uživa nezavisnost sličnu nezavisnosti sudstva.“

U Deklaraciji pod nazivom "Bordo deklaracija", koja je sadržana u Mišljenju, koje su zajednički usvojili CCJE i CCPE 8. decembra 2009. godine, navodi se da "Nezavisnost javnog tužilaštva predstavlja nužnu posljedicu pravosudne nezavisnosti. Uloga tužioca u osiguranju i zaštiti ljudskih prava, kako osumnjičenih, optuženih lica i žrtava, se može najbolje obavljati kada je tužilac u svom odlučivanju nezavistan od izvršne i zakonodavne vlasti, i u sistemu u kojem su vidljive različite uloge sudija i tužilaca." Nezavisnost javnih tužilaca je neophodna kako bi im se omogućilo da vrše svoju funkciju. Nezavisnost ojačava njihovu ulogu u pravnoj državi i u društvu, i takođe je garancija da će pravosudni sistem funkcionisati pravično i cjelishodno i da će se ostvariti sve prednosti pravosudne nezavisnosti (Deklaracija, stavovi 3 i 8).

Zbog svega navedenog, uspostavljene principe kroz reformu normativnog okvira, kao i ranija dostignuća, trebalo bi unapređivati kako bi bili postignuti bolji rezultati u ovoj oblasti, ali je neophodan poseban oprez i sveobuhvatna analiza kako bi bila donijeta najbolja moguća zakonska rješenja, koja bi zaštitila tužilački sistem od političkog uticaja i stvorila ambijent u kome tužioci povjerene nadležnosti mogu da sprovode u skladu sa principima samostalnosti i slobode u postupanju.

Dodatno, rješenje iz člana 18 Zakona, u kome se u stavu 3 tačka 2 i 4, u kojima se kaže da su članovi Tužilačkog savjeta ukupno pet uglednih pravnika koje bira i razrješava Skupština Crne Gore, doprinosi tome da postoji značajno veliki broj članova Tužilačkog savjeta koji ne pripadaju tužilačkom sistemu, ne poznaju tužilački rad i prirodu njegovog posla, a kroz Tužilački savjet su u prilici da donose veoma važne odluke u pogledu zakonitosti rada tužilaca i u krajnjem utiču na njihov rad... Ova konstatacija dovodi do analize članova Zakona koji se odnose na način izbora i prestanak mandata članova Tužilačkog savjeta.

Kad su u pitanju članovi Tužilačkog savjeta koji dolaze iz redova tužilaštva, u članu 18 Zakona navedeni su osnovni uslovi koje tužilac mora ispuniti da bi bio član Tužilačkog savjeta, a njihov način izbora postupno i detaljno uređen je članom 20 do 25 Zakona, u kojima se na dovoljno jasan način obrazlažu nadležnosti Komisije za izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda državnih tužilaca, način utvrđivanja liste ovih kandidata, te način glasanja i izbora državnih tužilaca za članove Tužilačkog savjeta od strane Konferencije državnih tužilaca.

Sa druge strane, analiza člana 26, te 26 a, b, c Zakona, kojima je propisan način izbora članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika zahtjeva posebnu pažnju upravo zbog činjenice da ovi članovi Savjeta ne dolaze iz tužilačkog sistema, a da ih neposredno bira i razrješava Skupština. Naime, u predmetnim članovima Zakona navodi se koji su uslovi koje član Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika mora da ispunjava, postupak prijave kandidata, objavljivanje

javnog poziva, liste prijavljenih kandidata, te drugi uslovi koji su potrebni u dijelu koji se odnosi na uglednog pravnika koji je predstavnik nevladine organizacije.

U članu 26 posebno se navodi koja lice ne mogu biti izabrana za člana Tužilačkog savjeta, što je posebno dobro i značajno iz ugla izgradnje i jačanja integriteta članova Tužilačkog savjeta, te direktno smanjuje potencijalnu mogućnost koja može dovesti do toga da se vršenjem predmetne funkcije pogoduje privatnim interesima ovih lica ili sa njima povezanih lica.

Sa druge strane relativno nizak kriterijum, koji podrazumjevaju 10 godina radnog iskustva, te široko postavljen drugi kriterijum kojim se kaže da kandidat mora uživati lični i profesionalni ugled, karakteriše nedovoljna preciznost i podložnost različitim tumačenjima prilikom predlaganja i odlučivanja o izboru, pa u ovom dijelu, Agencija naglašava potrebu propisivanja preciznih formulacija tj. elemenata koji će se koristiti za utvrđivanje ispunjenosti uslova, a posebno onoga koji se tiče ličnog i profesionalnog ugleda. Navedeni nedostatak u postojećem Zakonu može se nadomjestiti najvećim mogućim stepenom transparentnosti samog procesa ocjenjivanja podnesenih prijava, a posebno kroz uspostavljanje unaprijed definisane metodologije i poznatih kriterijuma za ocjenjivanje kandidata, kao i kroz objavljivanje odgovarajuće dokumentacije kandidata na osnovu koje je sproveden postupak ocjenjivanja kandidata. Na ovaj način nadležno radno tijelo Skupštine može obezbjediti listu prijavljenih kandidata na osnovu koje se sačinjava predlog kandidata koji se podnosi Skupštini, kod koje je prostor za arbitrarno i proizvoljno odlučivanje, kao pogodno tje za razne vrste zloupotreba i pojavu trgovine uticajem sveden na minimum.

Dodatno, a imajući u vidu sastav Tužilačkog savjeta, te njegov spektar nadležnosti koje su suštinski bitne u pogledu karijere tužilaca, kako obuhvataju izbor, imenovanje, napredovanje, upućivanje na drugo radno mjesto, izricanje kazni i razrješenje tužilaca, Agencija prepoznaje potrebu predviđanja odredbi koje se odnose na upravljanje sukobom interesa, kako bi se u najvećoj mjeri preventivno djelovalo na situacije u kojima bi privatni interes gore navedenih nosilaca ovlašćenja mogao biti u sukobu sa dužnostima koje im predmetni zakon utvrđuje. Navedeno se konkretno odnosi na predviđanje zakonske norme ili razradu člana 33 Poslovnika Tužilačkog savjeta ("Sl. list CG", br. 67/2015, 57/2018 i 78/2021.), a koji propisuje situacije izuzeće predsjednika i članova Tužilačkog savjeta, gdje se u stavu 1 kaže:

„Predsjednik ili član Tužilačkog savjeta izuzeće se iz rada sjednice ako:

- se predmet odlučivanja odnosi na njega, njegovog bračnog druga, ili lice sa kojim živi u vanbračnoj zajednici, ili njegovog krvnog srodnika u pravoj liniji do bilo kog stepena, u pobočnoj do četvrtog, a po tazbini do drugog stepena;
- postoje druge okolnosti koje izazivaju sumnju u njegovu nepristrasnost.”

Imajući u vidu sastav Tužilačkog savjeta, te „realnu“ situaciju u kojoj je jedan dio članova Tužilačkog savjeta, koji ne pripadaju tužilačkom sistemu, u prilici da donosi veoma važne odluke u pogledu zakonitosti rada tužilaca i u krajnjem utiče na njihov rad, neophodno je predvidjeti izuzeće iz rada sjednice za člana Tužilačkog savjeta koji dolazi iz reda uglednih pravnika, a koji postupa u predmetu kao branilac ili punomoćnik u koji je uključen državni tužilac o kome se raspravlja i odlučuje na sjednici Tužilačkog savjeta.

V ZAKLJUČNE OCJENE

Imajući u vidu aktuelnu proceduru izbora novih članova Tužilačkog savjeta, a u kontekstu preporuka iz Mišljenja broj 03-02-255 na Predlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o Državnom tužilaštvu broj 23-2/21-2 (epa:133 XXVII), Agencija za sprječavanje korupcije, shodno nadležnostima koje ima kao centralno antikorupcijsko tijelo, poziva Skupštinu Crne Gore da izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravika sprovede na način koji će biti politički rasterećen, te koji neće biti rezultat političkog preglasavanja, već najšireg političkog dialoga i konsenzusa, a sve u cilju izbora nezavisnih i stručnih članova Savjeta.

Agencija vjeruje da je izbor Tužilačkog savjeta, te ostalih nosilaca pravosudnih funkcija javni interes i garancija da će pravosudni sistem funkcionisati pravično i cjelishodno i da će se ostvariti sve prednosti pravosudne nezavisnosti, a da samo dobra i pravedna zakonska rješenja mogu učiniti naš pravosudni sistem nezavisnim i jakim... čime se direktno štiti javni interes, te povećava povjerenje javnosti u rad nadležnih institucija.

Imajući u vidu značaj i ulogu Tužilačkog savjeta, kao tijela čiji spektar nadležnosti obuhvata izbor, imenovanje, napredovanje, upućivanje na drugo radno mjesto, izricanje kazni i razrješenje tužilaca, što je od ključnog značaja u pogledu karijere tužilaca, Agencija još jednom poziva zakonodavca da u budućem periodu razmotri važeće odredbe kojima se predviđa sastav Tužilačkog savjeta (član 18 Zakona), a u kojim se definiše da svi članovi Tužilačkog savjeta na posredan ili neposredan način budu izabrani od strane Skupštine Crne Gore, odnosno većina članova Tužilačkog savjeta bude izabrana neposredno od strane Skupštine Crne Gore (Vrhovni državni tužilac i 5 uglednih pravnika, od kojih je jedan predstavnik nevladinih organizacija).

Dodatno, Agencija poziva nadležnu instituciju da razmotri i odredbe kojima se uređuje izbor članova Tužilačkog savjeta iz reda uglednih pravnika (član 26, 26a, 26b i 26c), imajući u vidu činjenicu da ovi članovi Savjeta ne dolaze iz tužilačkog sistema, a da ih neposredno bira i razrješava Skupština. U ovom dijelu, Agencija prvenstveno naglašava potrebu propisivanja preciznih formulacija tj. elemenata koji će se koristiti za utvrđivanje ispunjenosti uslova, a posebno onoga koji se tiče ličnog i profesionalnog ugleda, kao i za ostvarivanje najvećeg mogućeg stepena transparentnosti samog procesa ocjenjivanja podnesenih prijava, konkretno kroz uspostavljanje unaprijed definisane metodologije i poznatih kriterijuma za ocjenjivanje kandidata, kao i kroz objavljivanje odgovarajuće dokumentacije kandidata na osnovu koje je sproveden postupak ocjenjivanja kandidata, kako bi nadležno radno tijelo Skupštine utvrdilo predlog kandidata kod kojeg je prostor za

arbitrarno i proizvoljno odlučivanje, kao pogodno tle za razne vrste zloupotreba, koje uslovljava pojavu trgovine uticajem, smanjen na minimum.

Takođe, a imajući u vidu sastav Tužilačkog savjeta, te njegov spektar nadležnosti koje su suštinski bitne u pogledu karijere tužilaca, Agencija prepoznaje potrebu predviđanja odredbi koje se odnose na upravljanje sukobom interesa, kako bi se u najvećoj mjeri preventivno djelovalo na situacije u kojima bi privatni interes gore navedenih nosilaca ovlašćenja mogao biti u sukobu sa dužnostima koje im predmetni zakon utvrđuje, te konkretno predlaže uvođenje zakonske norme ili razradu člana 33 Poslovnika Tužilačkog savjeta kako bi bile definisane i situacije izuzeća iz rada sjednice za člana Tužilačkog savjeta koji dolazi iz reda uglednih pravnika, a koji postupa u predmetu kao branilac ili punomoćnik u koji je uključen državni tužilac o kome se raspravlja i odlučuje na sjednici Tužilačkog savjeta.

Postojeći zakonski okvir neophodno je dodatno unaprijediti kako bi naš pravosudini sistem imao zakonske pretpostavke da bude samostalan, i kako bi svaki prostor za politički uticaj bio eliminisan u cilju izgradnje jednog demokratskog društva, kakvom težimo na putu ka članstvu u Evropskoj Uniji,


DIREKTORICA
Jelena Perović

