



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 03-04-182/25

Podgorica, 05.06. 2020. godine

Agencija za sprječavanje korupcije na osnovu člana 18 Zakona o upravnom postupku (Sl.list CG br. 37/17) i člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Sl.list CG br. 44/12, 30/17) i čl. 10 Zakona o upravnom postupku, postupajući po zahtjevima Vanje Čalović Marković izvršne direktorice NVO Mreža za afirmaciju nevladinog sektora br. 130287 (03-04-194), 130276(03-04-184), 130286(03-04-193), 130288(03-04-195), 130284(03-04-192), 130283(03-04-191), 130282(03-04-190), 130280(03-04-188), 130279(03-04-187), 130278(03-04-186), 130277(03-04-185), 130275(03-04-183) od 24.1.2020. godine kojim se traži pristup informacijama navedenim u stavu 1 tačka. 1. do 12. dispozitiva ovog rješenja, donosi

R J E Š E N J E

Odbijaju se zahtjevi za slobodan pristup informacijama:

1. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema Crnogorskoj komercijalnoj banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40217899;
2. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema Societe generale Montenegro banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40217784;
3. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema NLB Montenegro banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40218092;
4. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema Societe generale Montenegro banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40217784;
5. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema NLB Montenegro banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40218092;

6. Kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema Hipotekarnoj banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40217967;
7. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema Crnogorskoj komercijalnoj banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40218048;
8. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema Societe generale Montenegro banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40218072;
9. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema Erste (Oportuniti) banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40217845;
10. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema Societe generale Montenegro banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40218111;
11. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema NLB Montenegro banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40217809;
12. kopija kompletne dokumentacije na osnovu koje su izvršena plaćanja od strane Agencije za sprječavanje korupcije prema Societe generale Montenegro banci, knjižene na kontu br. 4515001000, stavka br. 45150000000, za datum 19.12.2018. godine, broj dokumenta 40219911;

O b r a z l o ž e n j e

Agenciji za sprečavanje korupcije podnijeto je 12 zahtjeva 24. januara 2020. godine od strane Vanje Čalović Marković iz NVO "MANS" iz Podgorice, za slobodan pristup informacijama, za dostavljanje dokumentacije na osnovu koje su isplaćena izvršena plaćanja prema određenom broju poslovnih banaka od strane prvostepenog organa.

Pojedinačni zahtjevi se odnose na plaćanja sa navedenim nazivom poslovne banke, brojem stavke konta izvršenog plaćanja i datumom izvršenog plaćanja.

Rješenjima Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama br. UPII 07-30 -770-2/20 od 30.04 2020. godine, br. UPII 07-30 -771-2/20 od 30.04 2020. godine...i tako nadalje još deset rješenja, uvažena je podnosiocjeva žalba, poništeno prethodno doneseno rješenje Agencije za sprječavanje korupcije broj 03-04-182/3 od 11. februara 2020. godine u istoj stvari i predmet vraćen na ponovni prvostepeni postupak i odučivanje.

Drugostepeni organ je poništio ranije doneseno rješenje zbog povrede pravila postupka, zato što je prvostepeni organ spojio sve zahtjeve u jedan postupak i donio jedno rješenje. Ovaj razlog poništaja rješenja Agencija kao prvostepeni organ sagledava da je prvostepeni organ učinio povredu pravila postupka koja se sastoji u tome što nije dao dovoljno jasnih i uvjerljivih razloga u obrazloženju rješenja o propisima na osnovu kojih je rješenje donijeto, u smislu člana 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. A pod propisima u smislu citirane odredbe jednako se imaju u vidu materijalno pravne i procesne odredbe zakona odnosno propisa.

S time u vezi prvostepeni organ navodi sljedeće:

Aktuelni Zakon o upravnom postupku (u primjeni od 15. jula 2017. godine) sadrži 133 člana manje od predhodnog Zakona o opštem upravnom postupku (Sl. list Crne Gore br. 60/2003 i Sl. list Crne Gore, br.73/2010 i 32 /2011) i na drugi način je koncipiran. Aktuelni Zakon o upravnom postupku izričito ne sadrži brojne institute koji je sadržavao raniji zakon, ali to ne znači da su ti instituti nestali iz upravnog postupka.

Naprotiv, oni i dalje postoje ali se primjenjuju primjenom drugih odredbi ili su sadržani u načelima postupka, i kao takvi imaju primjenu. Primjera radi, Zakon o opštem upravnom postupku je nabrajao razloge za pobijanje rješenja žalbom (član 226 st. 1) i propisivao bitne povrede postupka (član 226 st.2). Aktuelni Zakon o upravnom postupku izričito ne propisuje više ni razloge za žalbu niti bitne povrede postupka ali u primjeni ovog zakona ovi instituti itekako postoje, ali su na drugi način prepoznatljivi. I da se dalje ne pominju drugi brojni instituti upravnog postupka.

Istovjetna je stvar sa institutom spajanja postupaka, inače opšteprihvaćenog instituta u svim postupcima. On se nije izgubio niti nestao iako se u pravilima postupka izričito ne označava, za razliku od predhodnog Zakona o upravnom postupku (čl.118).

U biti upravnog postupka sadržana je dužnost javnopravnog organa da vodi postupak bez odugovlačenja, sa što manje troškova (načelo efikasnosti i ekonomičnosti) i da omogući što lakše ostvarivanje prava i pravnih interesa stranaka (član 10 i član 8 stav 1 kao odvojenog od stava 2 i 3 ovog člana).

Ako, kao u konkretnom slučaju, jedna stranka istovremeno podnese više zahtjeva, u konkretnom slučaju 12 zahtjeva nadležnom organu, a svi zahtjevi se podnose po istom pravnom osnovu i bitno istovjetnom činjeničnom stanju koje je na dispoziciji istom organu, koje se odnose na isplate sa jedne stavke konta na isti datum, vođenje 12 upravnih postupaka i donošenje 12 rješenja ne bi bilo u skladu sa odrebom člana 10 Zakona o upravnom postupku. Jer, očigledno je da se cilj propisivanja ovih odredbi iz načela postupka najbolje ostvaruje spajanjem stvari u jedan postupak, po osnovu člana 10 Zakona o upravnom postupku i

donošenje jednog rješenja. U ostalom, drugostepeni organ je imao mogućnost da sagleda kojem je to temeljnom procesnom principu suprotno ovo stanovište.

Jer ovo stanovište nije neki pravni "izum" Agencije za sprječavanje korupcije, već je autentično, izvorno stanovište koju je imala u vidu ekspertska grupa koja je sačinila tekst Zakona o upravnom postupku i koju je član ove ekspertske grupe kristalno jasno napisao - Sreten Ivanović, sudija Vrhovnog suda, predsjednik vijeća za upravne sporove u Komentaru novog Zakona o upravnom postupku, str.293. (2015 god.). U prilog ovakvog stanovišta imamo i aktuelnu uprvno-sudsku praksu.

I naročito se ukazuje na sljedeće:

U praksi Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, kao drugostepenog organa, imamo sljedeću praksu.

Agencija za sprječavanje korupcije je svojim rješenjem broj 03-04-182/3 od 11. februara 2020. godine, u predmetu MANS-a kao tražioca informacije spojila 15 zahtjeva i donijela jedno rješenje.

U postupku po žalbi Agencija za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama je poništila pobijano rješenje i istovremeno izvršila razdvajanje postupaka po žalbi i umjesto jednog donijela 12 rješenja (broj UPI 07-30-616-2/20 od 16.04.2020. godine, br. UPII 07-30-3141-2/19 od 16.04.2020. godine, ... i tako nadalje još deset rješenja).

Dakle, ista Agencija smatra da nema spajanja u upravnom postupku po Zakonu o upravnom postupku, a sa druge strane smatra da ima razdvajanja postupaka po žalbi. A razdvajanje postupaka nije predviđao ni raniji Zakon o opštem upravnom postupku, ali bez obzira na to, sudska praksa je nedvosmisleno u brojnim sudskim odlukama stala na stanovište da se može vršiti razdvajanje postupaka u žalbenom postupku.

Stoga, ne može biti da nema spajanja postupaka a da ima razdvajanja. Naprotiv, u upravnom postupku kada su za to ispunjeni uslovi može doći i do spajanja i do razdvajanja postupaka sa više zahtjeva ako to diktiraju potrebe cjelishodnosti, efikasnosti i ekonomičnosti postupka.

Sa izloženih razloga u spojenim postupcima, donijeto je jedno rješenje, kojim su odbijeni svi zahtjevi tražioca informacije, kako je to odlučeno u dispozitivu rješenja.

Kod ovakvog stanja stvari, po stanovištu Agencije za sprječavanje korupcije na razložan način je otklonjena ukazana povreda pravila postupka, a pošto u drugostepenom rješenju nije ukazano na druge propuste, to je Agencija za sprječavanje korupcije odlučila, kao u dispozitivu, na osnovu člana 126 stav 4 Zakona o upravnom postupku.

U izvršenju drugostepenog rješenja Agencija za sprječavanje korupcije je utvrdila da tražena informacija sadrži podatke na osnovu kojih je moguće doći do podataka o kandidatima na oglasu u postupku rješavanja stambenih potreba zaposlenih u ovom organu:

- koefijent primalaca i bodovanje po osnovu složenosti poslova
- bodovanje primalaca po osnovu postojeće stambene situacije
- bodovanje primalaca po osnovu radnog staža
- bodovanje primalaca po osnovu broja članova domaćinstva
- podaci o ranijim zaposlenjima primalaca
- podaci o zaposlenju supružnika primalaca
- podaci o svojstvu roditelja i djeci primalaca
- podaci o lokaciji i površini nepokretnosti u svojini primalaca
- podaci o lokaciji i površini nepokretnosti u svojini člana porodice primalaca
- podaci o imovini primalaca, neposjedovanje nepokretne imovine
- podaci o mjestu stanovanja primalaca
- podaci o osnovu ustupanja primaocu na korišćenja stana od strane fizičkog lica
- podaci o iznosu sredstava za adaptaciju stambene jedinice u svojini primalaca
- rok otplate kredita
- adresa primaoca
- broj bankovnog računa primalaca
- podaci primaoca o drugom zaključenom ugovoru o kreditu sa posovnom bankom
- podaci od banke o iznosu i roku otplate drugog kredita po osnovu ugovora o kreditu

- podatak primaoca o iznosu upisane hipoteke na kredit
- podatak o datumu korišćenja godišnjeg odmora primaoca
- podatak o postupku legalizacije objekta, itd.

Navedeni podaci se u smislu čl. 2 st. 2 Zakona o zaštiti podataka o ličnosti (Sl. list CG, br. 22/2017.) mogu obrađivati samo u obimu koji je potreban da bi se postigla svrha obrade i na način koji je u skladu sa njihovom namjenom. A način i namjena je u predmetnom slučaju propisan Odlukom o rješavanju stambenih potreba državnih službenika i namještenika (Sl. list "CG" br. 31/14 i 3/18), u skladu sa kojom je Rang lista primalaca u postupku rješavanja stambenih potreba zaposlenih po prethodno objavljenom Oglasu dostavljena svim prijavljenima na Oglas i objavljena na oglasnoj tabli Agencije.

Osim objavljivanja predmetne rang liste na oglasnoj table Agencije, ovaj organ je podnosiocu dostavio rješenje 03-04-182/3 od 11. februara 2020. godine u kojem je do detalja objasnio sam tok postupka rješavanja stambene potrebe primaoca, od trenutka planiranja budžetskih sredstava za navedenu namjenu do konačnog okončanja postupka i raspodjele sredstava po primaocima, a imena i pozicije primaoca su objavljena u dnevnoj štampi i na internetu, na primjer na: <https://www.vijesti.me/vijesti/drustvo/437527/povoljni-krediti-za-vise-sluzbenike-ask-a>

Takođe se u Izvještaju o radu Agencije za 2018. godinu u podacima o izvršenju budžeta ovog organa navode i podaci o utrošenim sredstvima za predmetnu namjenu, a o kriterijuma raspodjele je podnosilac mogao saznati i iz javno dostupne Odluke o rješavanju stambenih potreba državnih službenika i namještenika. Sve navedeno, kao i činjenica da niko od kandidata sa Rang liste nije podnosio žalbu na istu, ukazuje na nepostojanje preovlađujućeg interesa za dostavljanje traženih informacija.

S tim u vezi, a nasuprot tome prvostepeni organ nalazi da tražene informacija sadrže značajan broj podataka na osnovu kojih organ bi organ trebalo ograničiti pristup u skladu sa odredbom člana 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama na osnovu primjene odredbe člana 14 stav 1 tačka 1 tog zakona, dok bi eventualna dozvola pristupa traženim informacijama uz brisanje djelova tražene informacije u kojima su sadržani nazad navedeni podaci (imajući u vidu sistemsku i logičku vezu tih djelova informacije sa njenom cjelinom i pojedinim segmentima), znatno oštetila smisao odnosno sadržinu teksta informacije.

Na osnovu izloženog, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Agenciji za zaštitu podataka o ličnosti i pristup informacijama u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Agencije za sprječavanje korupcije



Ovlašćeni službenik:
Svetožar Trebješanin