



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 03-04-1903-22

Datum: 17-08-2022

SKUPŠTINA CRNE GORE
Danijela Đurović, predsjednica

PREDMET: Inicijativa za uvođenje Preliminarne kontrole na rizike od korupcije (sa listom od 23 pitanja), kao obavezne u proceduri predlaganja zakona od strane poslanika samostalno ili u ime šest hiljada birača, a shodno članu 93 stav 1 i 2 Ustava Crne Gore ("Sl. list CG", br. 1/07 i 38/13 - Amandmani I-XVI)

Poštovana gospođo Đurović,

Agencija za sprječavanje korupcije kao centralno antikorupcijsko tijelo, shodno Zakonu o sprječavanju korupcije sprovodi poslove sprečavanja sukoba javnog i privatnog interesa, ograničenja u vršenju javnih funkcija, provjere izvještaja o prihodima i imovini javnog funkcionera, postupanja po prijavama zviždača, zaštite zviždača i druge poslove u skladu sa ovim zakonom, kao i poslove kontrole lobiranja i kontrole finansiranja političkih subjekata i izbornih kampanja u skladu sa posebnim zakonima.

Takođe, shodno članu 78 stav 1 i članu 79 Zakona o sprječavanju korupcije Agencija vrši procjenu rizika od korupcije u propisima, kako za zakonske tekstove koji su u primjeni, tako i za nacрте zakona kao i za druge vrste opštih pravnih akata. U odnosu na predmetnu nadležnost Agencija se bavi uzrocima rizika od korupcije u samim zakonskim normama, koje mogu proizvesti veliku društvenu štetu, jer u zavisnosti od slučaja do slučaja, otvaraju normativni prostor za pojedinačne zloupotrebe ali i mogućnost za sistemsku korupciju.

U sprovođenju navedene nadležnosti Agencija svoja mišljenja prevashodno bazira na Metodologiji za procjenu rizika od korupcije u propisima u Crnoj Gori koja je tokom prethodne i tekuće godine analizirana od strane međunarodnog eksperta, angažovanog u okviru projekta „Jačanje kapaciteta za brže pristupanje Crne Gore Evropskoj uniji“, koji finansira Ministarstvo vanjskih poslova Norveške, a sprovodi Program Ujedinjenih nacija za razvoj (UNDP) u saradnji sa Kancelarijom za evropske interacije i Generalnim sekretarijatom Vlade.

Tokom realizacije projekta, a koristeći najbolje međunarodne prakse, date su preporuke za unapređenje same Metodologije, a posebno dijela Metodologije koji se odnosi na listu rizika, sve u cilju lakše i objektivnije identifikacije budućih

propisa koji bi bili predmet analize Agencije. Dodatno, razmatrana je i potreba uvođenja procjene rizika od korupcije kao obaveznog dijela zakonodavnog procesa, što bi značajno osnažilo samu nadležnost i ulogu Agencije u dijelu sagledavanja rizika korupcije u normi, a što samo po sebi predstavlja preduslov za eliminaciju daljih sistemskih rizika od ove pojave.

Takođe, u sklopu projekta analizirana je uloga učesnika u zakonodavnom procesu, među kojima su pored Agencije bili Sekretarijat za zakonodavstvo, Ministarstvo finansija, Vlada CG, Zakonodavni odbor Skupštine CG i Odbor za antikorupciju Skupštine, kao i procedure i pravila koja čine zakonodavni proces u Crnoj Gori, uključujući kako procedure donošenja zakona, tako i procedure donošenja drugih pravnih akata.

Sve ove aktivnosti rezultirale su izradom Analize koja sadrži:

- Uporednu analizu koja obuhvata praksu 11 zemalja
- Analizu stanja u Crnoj Gori, sa preporukama za unaprjeđenje stanja u ovoj oblasti i
- Predlog CPL Čekliste, odnosno Preliminarne kontrole na rizike od korupcije sa listom od 23 pitanja, na koja bi odgovore davao predlagač zakona, a Agencija za sprječavanje korupcije kao evaluator sačinjavala procjenu podložnosti korupcije predmetnog propisa.

Imajući u vidu član 93 stav 1 i 2 Ustava Crne Gore ("Sl. list CG", br. 1/2007 i 38/2013 - Amandmani I-XVI), gdje se kaže da pravo predlaganja zakona i drugih akata imaju Vlada i poslanik, kao i šest hiljada birača, preko poslanika koga ovlaste, a kako je formirana Radna grupa za izradu Nacrta zakona o Skupštini Crne Gore, u prilogu dostavljamo Preliminarnu kontrolu na rizike od korupcije sa listom od 23 pitanja, kako bi razmotrili uključivanje iste kao obavezne u proceduri izrade predloga zakona koje predlaže poslanik samostalno ili kao ovlašćeni predlagač u ime šest hiljada birača, kako bi „antikorupcijska procjena propisa“, kao snažan alat u donošenju propisa koji su rasterećeni koruptivnih rizika, postala sastavni dio ovog zakonodavnog procesa.

S poštovanjem,


DIREKTORICA
Jelena Perović

PRILOG: Preliminarna kontrola na rizike od korupcije (sa listom od 23 pitanja)

NAČELNICA
Milica Popović

Milica Popović

V.D. POMOĆNIK DIREKTORICE
Boris Vukašnović

Boris Vukašnović

Dostavljeno:

- Skupštini Crne Gore
- a/a

Ekspedovano dana: 17-08-2022
Samostalni Referent: *hn*

<i>Preliminarna kontrola na rizike od korupcije</i>		
<i>Naziv nacrtu zakona</i>		
<i>Naziv institucije</i>	<i>Sektor /odsjek</i>	<i>Faza zakonodavnog procesa</i>
<i>Preliminarna procjena rizika od korupcije</i>		
<i>Pitanja</i>	<i>Popunjava predlagač nacrtu zakona</i>	<i>Popunjava evaluator nacrtu zakona</i>
1. <i>Da li se nacrtom zakona uređuje jedna od 7 rizičnih oblasti (policija, zdravstvo, obrazovanje, urbanizam, javne nabavke, privatizacija i lokalna samouprava)? Objasni.</i>		
2. <i>Da li nacrt zakona stvara isključive ili nejednake uslove za subjekte zadužene za sprovođenje zakona? Objasni.</i>		

<p>3. <i>Da li postoje očigledne pravne praznine, nedostaci ili odredbe u nacrtu zakona koje dozvoljavaju dvosmisleno tumačenje? Objasni</i></p>		
<p>4. <i>Da li su ciljevi (koji se žele postići propisom) usklađeni sa odredbama zakona? Objasni.</i></p>		
<p>5. <i>Da li regulatorni obim nacrtu zakona u dovoljnoj meri pokriva relevantnu oblast? Objasni.</i></p>		
<p>6. <i>Da li je nacrt zakona, sa predviđenim regulatornim pretpostavkama, kreiran u cilju ostvarivanja profita ili drugih benefita za račun određenog/ih subjekt(a)ta? Objasni.</i></p>		
<p>7. <i>Da li će javni funkcioner koji je na čelu institucije koja je predlagač zakona imati lični interes od efekata primjene zakona (etičke povrede)? Objasni.</i></p>		
<p>8. <i>Da li su nacrtom zakona predviđeni adekvatni mehanizmi za njegovo sprovođenje i da li su u samom zakonu definisana prava i obaveze za subjekte zadužene za implementaciju zakona ili je predviđeno da će neka od ovih pitanja biti regulisana podzakonskim aktima? Objasni.</i></p>		

		9. Da li je u nacrtu zakona definisana vrsta odgovornosti subjekata zaduženih za sprovođenje odredaba zakona? Objasni.
		10. Da li su kontrolni mehanizmi definisani nacrtom zakona? Objasni.
		11. Da li su predviđene sankcije za slučajeve povrede zakonskih normi? Objasni.
		12. Da li je u nacrtu zakona propisana jasna procedura za izricanje sankcija? Objasni.
		13. Da li je nacrtom zakonskog akta propisano da je subjekt koji odlučuje o davanju prava, uvođenju ograničenja i izricanju sankcija, odvojen od subjekta koji kontroliše (nadzire) zakonitost i sprovođenje ovih odluka. Objasni.
		14. Da li nacrt zakona ima značajne ekonomske/finansijske efekte? Objasni.
		15. Da li je nacrt zakona bio predmet lobiranja? Objasni.

<p>16. Da li se nacrt zakona odnosi na izmjenu izbornih mehanizama ili finansiranje političkih partija? Objasni.</p>		
<p>17. Da li se nacrtom zakona bitnije mijenja struktura javne uprave? Objasni.</p>		
<p>18. Da li je transparentnost obezbjeđena objavljivanjem javne rasprave? Objasni.</p>		
<p>19. Da li nacrt zakona predviđa transparentan proces donošenja odluka? Objasni.</p>		
<p>20. Da li nacrt zakona definiše listu opravdanih slučajeva u kojima se određene odredbe ne primenjuju? Objasni.</p>		
<p>21. Da li se u nacrtu zakona definišu rokovi za administrativne postupke? Objasni.</p>		
<p>22. Da li nacrt zakona povećava rizik od pojave sukoba interesa javnih službenika? Objasni.</p>		

23. Ostala relevantna pitanja. Objasni.

Predlagač zakona:

(naziv institucije)

(potpis) (datum)

Evaluator:

Agencija za sprječavanje korupcije

(naziv institucije)

(potpis) (datum)