

ZAPISNIK
sa pete sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije
održane 1. oktobra 2015. godine

Sjednica je počela u 10 sati.

Predsjedavala je Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije.

Sjednici su prisustvovali: Vanja Čalović, Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović, članovi Savjeta Agencije.

Početku sjednice prisustvovali su Mladen Tomović, Željko Tomović i Dušan Drakić, kandidati u postupku izbora direktora Agencije za sprječavanje korupcije.

Sjednici su prisustvovali Mladen Tomović, Sreten Radonjić, Željko Tomović i Dušan Drakić, kandidati u postupku izbora direktora Agencije za sprječavanje korupcije, tokom razgovora članova Savjeta pojedinačno sa svakim od imenovanih.

Sjednici je prisustvovala Mirjana Marović, saradnica Savjeta Agencije.

Rad sjednice, po Zahtjevima Mreže za afirmaciju nevladinog sektora-MANS, i Nevladinog udruženja "Institut alternativa", pratili su Pavle Ćupić, predstavnik MANS-a, i Ana Đurnić, saradnica na projektima u "Institutu alternativa".

Rad dijela sjednice koji je bio otvoren za javnost, pratili su akreditovani novinari.

Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije, u uvodnom dijelu navela je: „Ova sjednica je sazvana kao i sve prethodne. Pozvani su kamermani i fotoreporterji da prisustvuju početku sjednice. Biće otvorena za javnost u dijelu kako su se kandidati opredjelili o prisustvu javnosti tokom razgovora sa njima, shodno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti i dogovoru članova Savjeta sa prethodne sjednice. Osim medija, početku sjednice prisustvovalaće predstavnik MANS-a, Pavle Ćupić, i predstavnica "Instituta alternativa" Ana Đurnić. Predstavnicima nevladinih organizacija odgovor su dobili saglasno našem dogovoru sa četvrte sjednice Savjeta, kada smo odlučili da pozovemo kandidate shodno Zakonu o sprječavanju korupcije i obavimo razgovor sa kandidatima u prisustvu svih članova Savjeta Agencije. Samo se kandidat Željko Tomović opredjelio za prisustvo javnosti tj. medija, tokom razgovora članova Savjeta sa njim, dok ostali kandidati nijesu prihvatili prisustvo medija, pa bih zamolila medije, kao i prisutne predstavnike nevladinog sektora da ispoštuju pravo kandidata da obavimo razgovor sa njima shodno pozitivnim propisima Crne Gore.”

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije podsjetila je: „Na prošloj sjednici smo razgovarali, a na predlog gospodina Obrenovića, o tome da ukoliko kandidati imaju potrebu da sa nama podjele neke privatne podatke, damo im opciju da mediji ne budu prisutni u tom dijelu njihovog intervjua. Ja mislim da to ne mora da znači da kandidati imaju pravo da ličnom odlukom isključe javnost iz ovoga procesa u svim drugim segmentima. Moj predlog je da ako kandidati i dalje smatraju da njihovi lični podaci ne bi trebali da budu u medijima objavljeni, nešto što bi trebali da nam saopšte i što je relevantno za izbor članova Savjeta, da to obave u toku prvih pet minuta intervjua. Sve lične stvari koje imaju da nam kažu, ukoliko smatraju da su bitne i relevantne za ovaj intervju, neka saopšte u tih nekoliko minuta. Ja lično mislim da ne postoji ni jedna lična stvar, niti mene interesuje ijedna lična stvar i bilo kakav privatni podatak o kandidatu. Mene interesuje njihov budući

odnos prema radu Agencije, a ne njihova privatnost. U tom smislu mislim da im treba pružiti mogućnost da ako zaista postoji podatak tipa medicinskih razloga ili bilo kog drugog razloga privatne prirode, da nam saopšte bez medija. Ukoliko se desi da neko od članova Savjeta postavi neko pitanje koje zadire u privatnost kandidata, mislim da ne možemo biti ozbiljniji u proceduri kada je u pitanju zaštita ličnih podataka nego recimo sud, gdje svakako možemo upozoriti medije, i reći im da to spada u domen privatnosti, i da te informacije ne objave. Mislim da ne možemo dozvoliti da lični izbor kandidata da sakriju svoj intervju od javnosti, bude opredjeljujući za odluku ovoga Savjeta, jer će to u velikoj mjeri uticati na transparentnost našeg budućeg rada i da će suštinski samo jedan kandidat imati priliku da javnosti predstavi šta treba da se radi. Moje mišljenje je da direktor Agencije, s obzirom da su mu data ogromna i vrlo ozbiljna ovlaštenja, mora da bude osoba koja je u stanju da makar prezentuje svoj program javno pred medijima, i odgovori na elementarna pitanja. Ako neko to nije u stanju da uradi, sasvim sigurno ne može dobiti moju podršku, jer ne može sutra komunicirati sa medijima o mnogo težim, osjetljivijim, i ozbiljnijim stvarima. Podsjetiću vas, treba da se bavi imovinom javnih funkcionera, finansiranjem političkih partija, insajderima koji prijavljuju korupciju itd. Ako ne mogu razgovarati o elementarnom dijelu koji se odnosi na to šta oni uopšte planiraju da rade, zašto su oni dobri kandidati za ovu poziciju, ako se oni uopšte kriju od medija, nemamo što da očekujemo ukoliko budu izabrani za direktora. Zbog toga je moj predlog da svim kandidatima damo istu šansu. Postoji nešto što je privatno i treba da ostane van javnosti, damo im priliku da to kažu, a onda da se javnosti predstave, da i mi možemo lakše donijeti odluku, jer čini mi se da je neravnopravno da samo jedan kandidat govori pred medijima, dok ostali to rade iza zatvorenih vrata.“

Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije, odgovorila je: „Podsjećam da Zakonom o sprječavanju korupcije nije utvrđena obaveza prisustva javnosti prilikom razgovora sa kandidatima, i da su se iste odredbe primjenjivale kada su nas birali za članove Savjeta Agencije. Mediji ni tada nijesu bili prisutni. Svi kandidati su imali istu šansu da prihvate ili ne prihvate predlog Savjeta, i shodno tome su se opredjelili. Na nama je sada da se odredimo prema novom predlogu članice Vanje Čalović, da li prihvatamo, ili ostajemo pri stavu sa prethodne sjednice.“

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, dodala je: „Ne znam zašto pominjete nešto što smo na prošloj sjednici već zaključili. Intervjui treba da budu javni, osim ukoliko kandidati zatraže da ne budu javni, iz razloga što će nam saopštiti neke lične podatke, iz razloga što bi im mediji ugrozili privatnost. Mi smo se već opredjelili za javnost intervjuja, samo sada treba da se odredimo da li zaista smatramo da je racionalno i opravdano da se u toku kompletnog intervjuja sa kandidatima sopštavaju članovima Savjeta privatni podaci, i zbog toga prihvatimo da kompletan intervju bude zatvoren za javnost.“

Predsjednica Savjeta Agencije pozvala je članove Savjeta da se izjasne ko je za, da javnost ne bude prisutna samo u dijelu dok kandidat bude iznosio lične podatke, koji su zaštićeni shodno Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti.

Ristan Stijepović, član Savjeta Agencije, istakao je: „Ne trebamo da se vraćamo stalno na isto. Na prošloj sjednici smo konstatovali da smo saglasni da prisustvuje javnost, dobili smo informaciju od Bojana Obrenovića, koji je direktor Agencije za zaštitu ličnih podataka, da kandidat ima pravo, ukoliko neće da

prisustvuju mediji. Ako se kandidat izjasni da neće, mi tu ništa ne možemo više. Ako će kandidati koji su rekli da neće prisustvo javnosti, da promjene mišljenje, za nas nema problema.“

Radule Žurić, član Savjeta Agencije, iznio je svoje mišljenje: „Izjasnili smo se na prethodnoj sjednici da javnost bude prisutna, pod uslovom da se ispoštuje Zakon o zaštiti ličnih podataka. Dali smo kandidatima priliku da se izjasne, tri su se izjasnila da ne prisustvuje javnost i jedan da prisustvuje. Mi ćemo ispoštovati njihove odluke.“

Bojan Obrenović, član Savjeta Agencije, rekao je: „Takođe smatram da pričamo o nečemu što smo već ranije dogovorili. Savjet je zauzeo stav po ovom pitanju. Ja sam ukazao na odredbe Zakona o zaštiti podataka o ličnosti koje se tiču obrade ličnih podataka. Saslušanje kandidata jeste jedan vid obrade ličnih podataka. Podsjetiću da sam kazao da je volja kandidata da dozvoli da se njegovi lični podaci obrađuju ovim putem, putem davanja intervjua, izlaganjem. Ukoliko nije saglasan, mi nemamo pravo da obrađujemo njegove podatke, imajući u vidu da za to ne postoji zakonski, odnosno pravni osnov.“

Predsjednica Savjeta je konstatovala da je većina članova ostala pri ranije zauzetom stavu, i da će javnost moći da prati razgovor Savjeta sa kandidatom Željkom Tomovićem, dok će u ostalom dijelu javnost biti isključena.

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, pitala je ostale članove Savjeta da li će onda javnost biti isključena tokom druge tačke dnevnog reda „Izbor direktora Agencije za sprječavanje korupcije“, s obzirom da je Savjet dobio informaciju od Ministarstva finansija da su sredstva za rad Savjeta i direktora Agencije odobrena, tako da u tom smislu nema smetnji da se eventualno izabere direktor. Smatra da: „Nema razloga da javnost ne prisustvuje tokom izbora direktora Agencije. Mi smo načelno više puta zauzeli stav da sjednice Savjeta treba da budu otvorene za javnost u načelu, osim izuzetaka o kojima smo danas pričali. Današnja druga tačka Dnevnog reda nema razloga da bude tajna, ukoliko su nam sjednice javne. I Bojan Obrenović je poslao predlog na koji način da se glasa, uoči same sjednice, mi ćemo razmatrati predloge, utvrdićemo kako da biramo direktora. Ako se, a nadam se da nećemo, odlučimo da bude neka vrsta tajnog glasanja, ni mi sami nećemo znati kako je ko glasao, pa ni mediji. Zašto odjednom mjenjati praksu, i vraćati se unazad, kad smo već jednom dogovorili da sjednice treba da budu javne.“

Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije, stavila je i ovaj predlog na glasanje. Podsjetila je da: „Pitanje javnosti sjednica Savjeta Agencije nije još uvijek normativno riješeno. Dogovoreno je da se to pitanje reguliše poslovníkom o radu Savjeta Agencije. Mi smo načelno zauzeli stav da sjednice budu otvorene za javnost, osim u pojedinim slučajevima kada odlučimo da ne budu, kao što je ovaj slučaj. Pitanje javnosti će biti regulisano poslovníkom, koji je u proceduri, i očekujem da će do kraja mjeseca biti usvojen. Sada treba da se opredjelimo da li će druga tačka Dnevnog reda biti otvorena za javnost.“

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, navela je: „Mi smo odlučili da je ova sjednica otvorena za javnost. Ja ne predlažem da se glasa da li da druga tačka bude otvorena za javnost, jer je po difoltu otvorena, samim tim što je sjednica otvorena, već da glasate ako hoćete da je zatvorite za javnost. Ja sam ovo pitanje

proceduralno pokrenula zbog medija, da bi znali kada da se vrate, ili da se eventualno nastavak sjednice odloži za sutra, da bi im mogli reći u koje vrijeme da dođu.“

Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije, odgovorila je: „Mi ne možemo znati koliko će trajati prva tačka Dnevnog reda, jer nismo donijeli plan rada, niti ograničili broj pitanja, što je bila moja sugestija da bi mogli planirati tok rada. Vas četvoro ste odlučili da ovako bude.“

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, predložila je da se današnja sjednica Savjeta prekine, i nastavi danas u 5 časova, sutra ujutru ili u ponedjeljak, zavisno i od toga kada Skupština može da izađe u susret Savjetu, zbog administrativnih kapaciteta.

Radule Žurić, član Savjeta Agencije, rekao je: „Ne slažem se da izbor direktora Agencije odlažemo za drugi dan, pošto su se stekli uslovi i Vlada nam je obezbijedila sredstva, već danas posle razgovora sa kandidatima. Neka javnost bude prisutna, nemamo što da krijemo, javno ćemo glasati. Možemo prvo obaviti razgovor sa kandidatom Željkom Tomovićem, pošto je već prisutan, a posle razgovora sa njim da se javnost isključi, tokom razgovora sa tri kandidata koja su to tražila. Nakon toga, naći ćemo način da obavijestimo javnost da bude na sjednici tokom druge tačke Dnevnog reda, a naravno biće i sopštenje nakon sjednice.“

Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije, zaključila je: „Nesporno je da će glasanje biti javno, jer nemamo ni predlog da bude tajno, tako da će mediji znati kako je ko glasao.“

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, upozorila je: „Jedno je da pošaljemo medijima saopštenje ko je izabran i kako je ko glasao, a druga stvar da im omogućimo da budu tu kada budemo odlučivali. Da ne bi morali da čekaju u zgradi Skupštine, trebamo im reći da dođu okvirno do 14h, a u slučaju da završimo ranije napravićemo kratku pauzu.“

Bojan Obrenović, član Savjeta Agencije, podržao je predlog Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije.

Članovi Savjeta su postigli dogovor da se mediji i predstavnici nevladinih organizacija, zainteresovani za praćenje izbora direktora Agencije za sprječavanje korupcije, pozovu oko 14 časova da nastave da prate sjednicu Savjeta.

Za sjednicu je utvrđen sljedeći:

DNEVNI RED:

- Usvajanje Zapisnika sa druge sjednice Savjeta Agencije -**
- Usvajanje Zapisnika sa treće sjednice Savjeta Agencije -**

- 1. Razgovor sa kandidatima koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije za sprječavanje korupcije; i**
- 2. Izbor direktora Agencije za sprječavanje korupcije.**

Usvajanje Zapisnika sa druge sjednice Savjeta Agencije, odloženo je za narednu sjednicu, zbog zahtjeva Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije, da se u Zapisniku citira sve što su članovi Savjeta rekli povodom prisustva javnosti sjednicama Savjeta.

Zapisnik sa treće sjednice Savjeta Agencije, usvojen je jednoglasno i bez primjedbi.

Prva tačka: RAZGOVOR SA KANDIDATIMA KOJI ISPUNJAVAJU USLOVE ZA IZBOR DIREKTORA AGENCIJE ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE

Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije, podsjetila je u uvodnom izlaganju da je Savjet na prethodnoj sjednici utvrdio Listu kandidata koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije za sprječavanje korupcije, koju čine:

- mr Mladen Tomović;
- Sreten Radonjić;
- Željko Tomović; i
- Dušan Drakić.

Savjet je takođe okvirno utvrdio pravila za saslušanje kandidata:

- razgovor sa kandidatima se obavlja putem prozivke;
- kandidat ima pravo da se predstavi do 15 minuta;
- članovi Savjeta kandidatu mogu postaviti neograničen broj pitanja, redosljedom prema Odluci o izboru članova Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije;
- članovi Savjeta će kandidatu postavljati pitanja u vezi sa uvodnim predstavljanjem kandidata, u vezi dostavljenog pisanog i obrazloženog predloga programa rada i ključnih prioriteta Agencije, i u vezi nadležnosti Agencije.

Predsjednica Savjeta je dala riječ kandidatu Željku Tomoviću, uz predlog da se zbog prisustva medija, napravi izmjena u redosljedu razgovora sa kandidatima, da prvi sa članovima Savjeta razgovara Željko Tomović, s obzirom da je jedino on prihvatio prisustvo medija.

Željko Tomović, kandidat za izbor direktora Agencije za sprječavanje korupcije, nije želio da se izmjeni redosljed razgovora sa kandidatima i tim povodom je rekao: „Redosljed kandidata smo dobili, javno je objavljen, prema Listi kandidata koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije za sprječavanje korupcije. Da ne bude: „Što se grbo rodi, vrijeme ne ispravi”, kako reče Valtazar Bogišić. To je moj stav, a na vama je da odlučite, biće kako vi kažete.”

Predsjednica Savjeta je odgovorila: „Ovo je bila samo sugestija zbog prisustva medija. Mi nemamo pravo da Vam uskrađujemo mogućnost da se razgovor obavi redosljedom koji je utvrđen, prema Listi kandidata koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije za sprječavanje korupcije. Ako Vi tražite da se ne mijenja redosljed, ispoštovaćemo Vašu odluku.”

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, sugerisala je Željku Tomoviću da još jednom razmisli o svojoj odluci, jer smatra da se ne može očekivati od medija da dolaze na pola sata, sat, i istakla je da je prednost Željka Tomovića, što je tražio da javnost bude prisutna tokom razgovora sa njim.

Članovi Savjeta su postigli dogovor da između razgovora sa kandidatima prave pauze od pet minuta.

Nakon petominutne pauze, započet je razgovor sa kandidatima za izbor direktora Agencije.

Željko Tomović, kandidat, smatrao je da on treba prisustvovati razgovoru članova Savjeta Agencije sa ostalim kandidatima za izbor direktora Agencije i tim povodom rekao: „Ovo je razgovor, a ne nikakvo tajno saslušanje. Zašto ja kao kandidat ne mogu da prisustvujem razgovoru sa ostalim kandidatima, i zašto oni da ne prisustvuju razgovoru sa mnom, postavljam pitanje članovima Savjeta.”

Predsjednica Savjeta je odgovorila: „Ako ste pratili prethodni dogovor, i utvrđivanje pravila, mogli ste shvatiti. Radi se o razgovoru članova Savjeta sa pojedinim kandidatom. Vi ste, prema Listi na koju ste se pozvali, treći kandidat po redu, tada ćemo vas prozvati.”

Željko Tomović, kandidat, istakao je: „Bio sam kandidat za člana Državne revizorske institucije, i svi su prisustvovali tom razgovoru. Ovo je četvrta grana vlasti, jasno se zna ko što može i smije da radi. Radi se o izboru visokog javnog funkcionera, a kandidati ne mogu javnosti da izlože svoju ličnost prilikom izbora. Dajte da vidimo što će biti sa Agencijom. Imate odluku suda u Strazburu da od svih javnih funkcionera, dozvoljava se posebna zaštita jedino sudija. Nije popularno ovako sa članovima Savjeta da razgovaram, ali imate dva organa Agencije, prvi je Savjet, drugi direktor, saradnja mora da postoji i da se znaju stroga i jasna pravila. Ako se od početka ne krene kako valja, ništa od toga. Mnogo je skupa Agencija, bar za prvi momenat, a kasnije će se pokazati isplativost. Što se tiče primjene Zakona o tajnosti podataka na ovaj postupak, uz svo poštovanje prema vama, ovdje se ne radi o obradi podataka unutar Agencije za zaštitu ličnih podataka, u ovom postupku tvrdim da nema osnova za primjenu tog postupka. Ovdje se primjenjuje Zakon o javnom informisanju, gdje je rad državnih organa javan, a izuzetak je isključenje javnosti. Da bi se javnost isključila moraju postojati posebni razlozi, i biti donijeta pojedinačna odluka, sa navedenim razlozima. Nisam uspio da nađem poslovnik o radu Savjeta na sajtu, kada govorimo o pravilima o radu.”

Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije, zamolila je kandidata da poštuje pravila koja je Savjet utvrdio, i podsjetila da detaljnije može govoriti, u okviru samog razgovora članova Savjeta sa njim.

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, prokomentarisala je: „Mi kao članovi Savjeta dužni smo da donesemo odluke, koje mogu da budu kasnije i pitanje nekih pravnih procedura, da li smo zaista na zakonit način izvršili izbor direktora. Mislim da bi bilo vrlo važno da mi donesemo odluku na osnovu ovoga što je gospodin Tomović tražio da prisustvuje saslušanju drugih kandidata, odluku kojom mu zabranjujemo da prisustvuje saslušanju drugih kandidata, ako je to vaše mišljenje. Ja mislim da svim kandidatima minimum treba dozvoliti da saslušaju jedni druge, jer možda nešto mogu čuti korisno jedni od drugih.”

Mladen Tomović, kandidat, izjasnio se da njemu lično ne smeta prisustvo bilo kog kandidata, tokom razgovora sa njim.

Predsjednica Savjeta Agencije rekla je: „Ovdje se radi o jednom novom pravilu koje bi uveli tokom saslušanja. Ne znam koliko je to dobro, i svi kandidati nisu upoznati sa ovom mogućnošću, tako da ćemo ih dovesti u neravnopravan položaj. Ja mogu da stavim predlog Vanje Čalović na glasanje, da se članovi Savjeta izjasne, ali donošenjem naknadnih pravila narušavamo pravila koja smo utvrdili na prethodnoj sjednici. Ne postoji druga smetnja, osim što je u pitanju kršenje dogovora, i usvojenih pravila.”

Radule Žurić, član Savjeta Agencije, objasnio je: „Pravila smo utvrdili na prethodnoj sjednici. Da smo htjeli da jedan kandidat sluša drugoga, zakazali bi u razgovore u isto vrijeme, a ne u razmaku od pola sata. Prema tome sve je jasno i nemamo o čemu da se izjašnjavamo.”

Predsjednica Savjeta Agencije podsjetila je Vanju Čalović, članicu Savjeta Agencije, da je upravo njen predlog bio da kandidati budu pozvani da dođu na razgovor u razmaku od pola sata.

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, nastavila je: „Moj predlog je bio da donesemo odluku kojom zabranjujemo kandidatu Željku Tomoviću da prisustvuje razgovorima sa drugim kandidatima. Oko vrlo ozbiljnog postupka imamo mnogo improvizacija. Kada smo govorili o pravilima nismo se sjetili da neki kandidat može da traži da prisustvuje razgovoru sa drugima, i nismo upoznali kandidate sa tom vrstom pravila. Predlažem da donesemo odluku da većina članova Savjeta smatra da kandidati treba pojedinačno da razgovaraju samo sa nama.”

Predsjednica Savjeta je stavila predlog Vanje Čalović na glasanje.

Radule Žurić, član Savjeta Agencije, ponovio je: „Time što smo rekli da će kandidati dolaziti pojedinačno, donešena je odluka da se kandidat saslušava sam. Nećemo stalno da preispitujemo svoje odluke.”

Bojan Obrenović, član Savjeta Agencije, istakao je: „Sa puno pažnje ispratim svaki predlog članova Savjeta. Predlog gospođe Čalović je potpuno opravdan i razumijem ga. Međutim, dolazimo u situaciju da već na početku rada Savjeta kršimo odluke koje smo donijeli, ostavljamo negativan utisak, i ja neću dozvoliti sebi da svojim glasom utičem da se odluke koje donese Savjet, i principi krše bez nekog velikog opravdanja.”

Kandidat Željko Tomović je, shodno dogovoru članova Savjeta da se razgovor sa kandidatima obavlja pojedinačno, napustio sjednicu Savjeta.

Razgovor članova Savjeta sa Mladenom Tomovićem, kandidatom u postupku izbora direktora Agencije.

Predstavljanje Mladena Tomovića:

„Na početku izražavam svoj stav da kandidatima ne treba da se ostavi izbor da li hoće da se razgovor članova Savjeta sa njima obavlja javno ili da bude zatvoren za javnost, već o tome treba da odluči Savjet. A kada su u pitanju pravila obrade podataka o ličnosti, vi ste vjerovatno upućeni da su se meni već objavili lični podaci u negativnom kontekstu u medijima, bez moje saglasnosti, čime mi je u startu nanesena određena šteta. Ti podaci iz kaznene evidencije su samo za potrebe Savjeta. Pored toga, nastupila je zakonska rehabilitacija, znači ja sam lice koje nije osuđivano, a izašao je tekst, ne znam odakle, da sam lice koje je uslovno osuđeno.

Takođe, radi se o privilegovanom krivičnom djelu, koje se ne uzima u obzir, radi se o ugrožavanju bezbjednosti saobraćaja. Imali ste prilike da se upoznate sa mojom biografijom, i sa Programom rada Agencije koji sam priložio. Moj glavni motiv što sam podnio prijavu jeste što sam u kontinuitetu, od početka 2013. godine, kada je Uprava za antikorupcijsku inicijativu uradila prvi model za unaprjeđenje institucionalnog i zakonodavnog okvira, što je od mojih kolega sa kojima sam saradivao, ocjenjeno kao uspostavljanje Agencije, kao koordinator, sa kolegama, izradio kompletne podzakonske akte Agencije za sprječavanje korupcije, u saradnji sa predstavnicima Evropske komisije i ekspertima koji su potrebni za rad ovog organa. Prije svega, ne samo akte koji se tiču nadležnosti direktora Agencije, već i akte koje direktor predlaže Savjetu. Kontinuirani proces je išao u saradnji sa Ministarstvom pravde, za poglavlje 23, i sa Direktoratom za proširenje Evropske komisije. Ni jedan tekst podzakonskog akta nije mogao da prođe prije dobijanja pozitivnog mišljenja eksperata Evropske komisije. Tako u ovom trenutku imamo pripremljene gotovo sve podzakonske akte koje treba direktor da predloži Savjetu na usvajanje. Druga stvar, vezano za predlog budžeta Agencije, dostavio sam prije mjesec dana Predsjednici Savjeta Predlog radi upoznavanja, da bi se znalo u kojim okvirima radi Uprava za antikorupcijsku inicijativu, sa detaljnim obrazloženjem šta su to sve potrebe buduće Agencije. Što se tiče 0,2%, prosječan budžet bi trebalo da se kreće u odnosu na prošlogodišnji, u iznosu od 1 300 000 eura. Takođe, bez IT sistema Agencija ne može da funkcioniše, bez elektronskog prikupljanja podataka iz nadležnosti Agencije i umrežavanja sa bazama podataka drugih organa. Početkom godine Ministarstvo pravde je preuzelo kompletan informacioni sistem srodne Agencije iz Srbije, vezano za Norveški projekat. Kada smo se obratili Norvežanima za pomoć, oni su nam predložili, da se ne bi trošila dodatna sredstva, da se izvrši prilagođavanje tog sistema u skladu sa potrebama crnogorske Agencije. Urađena je analiza takvog sistema i urađeni su prvi obrasci.”

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, upozorila je kandidata da mu je data riječ da predstavi svoj program rada Agencije, svoje viđenje, a da on priča o projektima Ministarstva pravde. Pozvala je kandidata da se vrati onome što je sadržaj, a ne što on igrom slučaja zna, obzirom na poziciju koju trenutno obavlja, o poslovima Vlade Crne Gore.

Predsjednica Savjeta je podsjetila da kandidat ima pravo da do 15 minuta iskoristi na način na koji smatra da će se najbolje predstaviti Savjetu.

Mladen Tomović, kandidat, nastavio je rekavši: „Uprava za antikorupcijsku inicijativu je operativno radila na svemu, to su sve naponi da bi se obezbijedilo da Agencija počne sa radom. Prva tri obrasca vezano za elektronske izvještaje javnih funkcionera o poklonima su urađena, ostaje da svi izvještaji koji dolaze, kao što je kontrola političkih partija, takođe budu elektronski. Kada je u pitanju plan i program rada Agencije, već sam naveo, ključna je efikasnija kontrola izvještaja o imovini i prihodima, i proaktivno djelovanje Agencije u dijelu svih kontrolnih nadležnosti. Što se tiče finansiranja političkih partija moram biti potpuno iskren, službenici Uprave za antikorupcijsku inicijativu i Komisije za sprječavanje sukoba interesa, koji će činiti Agenciju za početak, apsolutno operativnog iskustva sa primjenom tog zakona nemaju. Zakon je potpuno nov, sadrži potpuno restriktivna ograničenja, i to je jedan od najvećih rizika za sam početak rada Agencije. Posebno s obzirom da je sljedeća godina izborna, a to je jedna od prvih obaveza Agencije, ali računamo da smo već kroz pripremu podzakonskih akata, elektronskih obrazaca, doprinjeli boljem radu Agencije. Što se tiče samih službenika, i rizika za primjenu Zakona, jedan od mogućih modela je da se vidi sa Upravom za

kadrove i Ministarstvom finansija, da se raspišu oglasi prije 1. januara 2016. godine, da interni oglasi već budu oglašeni, da bi ljudi već kada se operativno budžet bude odobrio, od 1. januara počeli da rade, ili putem internog konkursa ili javnog oglasa. Moje mišljenje je da treba početi sa internim oglasom, već za mjesec dana, kada se usvoji statut i pravilnik o organizaciji i sistematizaciji Agencije. Drugi problem je prostor, još uvijek su u prostorijama namjenjenim Agenciji, predstavnici Uprave za nekretnine, koji imaju svoj informacijski sistem. Postoji bojazan da od 1. januara neće biti na toj lokaciji instaliran sistem Agencije, i da se neće se nalaziti na jednom jestu, ali može početi i na dvije različite lokacije.”

Ristan Stijepović, član Savjeta Agencije, pitao je kandidata kada će se osloboditi prostor namjenjen za Agenciju, s obzirom da dolazi iz Uprave za antikorupcijsku inicijativu, koja ima te informacije.

Mladen Tomović, odgovorio je: „Okvirno, trebalo bi u oktobru, ali po mojoj procjeni neće moći do 1. novembra tekuće godine, jer su ljudi iz Uprave za nekretnine još uvijek tamo, a složen je i sistem i arhiva, za prenos. Predmet iskustva drugih Agencija je da bez obzira koliko je zaposlenih, kod inspekcijskih nadležnosti nećete imati ljude koji idu u kontrole. Jedan od modela koje Srbija koristi su studenti, koji su za vrijeme izbornog procesa dostavljali podatke, i u skladu sa tim podacima Agencija je preduzimala proces nadzora nad kontrolom finansiranja političkih kampanja. Ja tu vidim i uključivanje NVO sektora, posebno onih koji su imali iskustva u izradi izbornog zakonodavstva. Osim novih nadležnosti utvrđenih Zakonom o finansiranju političkih partija i izbornih kampanja, imamo još jedan zakon, potpuno nov u našem pravnom sistemu, Zakon o lobiranju. Radi se o obavezi formiranja Komisije koja će dati sertifikate određenim licima koja žele da lobiraju. Agencija objavljuje registar lobista, registar lobističkih kontakata, a svaki organ vlasti u roku od pet dana je dužan da na stranici objavi Izvještaj o lobističkom kontaktu i Izvještaj o sprovedenom lobiranju sa svim potrebnim podacima. Nepoklapanje podataka vodi pokretanju postupaka po službenoj dužnosti. Novina je i kontrola sponzorstva i donacija, od strane pravnih i fizičkih lica, organima vlasti, i obaveza državnih organa da izvještavaju, koja će podići nivo transparentnosti u dijelu finansiranja organa vlasti na centralnom i lokalnom nivou. Ne vidim problem da se ta nadležnost sprovodi, isto će se izvještaji elektronski dostavljati. Takođe, već smo imali razgovore i obuke službenika po novom Zakonu o upravnom postupku. Moguće je da će i Zakon o sprječavanju korupcije morati u određenim djelovima da se prilagodi novom ZUP-u, i ostali zakoni. On počinje od juna 2016. godine da se primjenjuje. Pred Agencijom će biti dva postupka, upravni - na osnovu koga se utvrđuje kršenje zakona, i kasnije se podnosi zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka, da se izbjegne dupliranje i da se direktno u onim slučajevima gdje su očigledna kršenja zakona, prema evidencijama koje ima Agencija, ide na prekršajni nalog ili na zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka.”

Pitanja Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Postaviću ista pitanja, koja su za mene bitna za sticanje utiska, svim kandidatima. Kako Vi vidite organizacionu šemu Agencije, pogotovu dio koji se odnosi na prevenciju korupcije i otkrivanje korupcije, posebno kada je korupcija na visokom nivou u pitanju? Po Vama, kako organizovati zaštitu lica koja prijavljuju korupciju?”

Odgovori kandidata Mladena Tomovića:

„Sva pitanja su tretirana od strane Uprave za antikorupcijsku inicijativu u prethodnom periodu, putem podzakonskih akata. Što se tiče same organizacione strukture, s obzirom na ograničeni broj kadrova,

diversifikovanje strukture kroz pravilnik o organizaciji i sistematizaciji, na deset sektora, po svim nadležnostima koje vrši Agencija, čini mi se da nije operativno. Imamo izborne procese, na primjer u nekom redovnom četvorogodišnjem ciklusu, i šta bi ti ljudi radili ako ih smjestimo u jednu organizacionu jedinicu. Moje razmišljanje je da struktura Agencije treba biti podjeljena u najmanje četiri sektora:

-Sektor za administrativne poslove, koji bi uključio administrativne poslove iz svih nadležnosti koje se tiču Agencije, dakle prikupljanje izvještaja o imovini i prihodima, sponzorstava i donacija, planova integriteta itd. Utvrđivanje odmah sitnih nepravilnosti, na osnovu samih izvještaja, i na kraju sprovođenje određenog postupka;

-Sektor za operativne poslove u okviru svih nadležnosti Agencije, ključna proaktivna snaga, gdje bi bili najobučeniji ljudi, koji imaju najviše iskustva u radu i sa prijavama zviždača i kontrolom izvještaja o imovini i prihodima javnih funkcionera i kontrolom finansiranja političkih kampanja. Po 12 službenika u administrativnom i operativnom sektoru;

-Sektor koji se odnosi na opšte poslove i finansije, u okviru njega i IT služba. Sektor koji je potreban za administriranje, održavanje kontrola informacionog sistema;

-Sektor za prevenciju i međunarodnu saradnju, klasično preventivno djelovanje i organizovanje promotivnih kampanja, edukacija službenika i javnosti o novim institutima iz nadležnosti Agencije, saradnja sa međunarodnim institucijama sa kojima Agencija po prirodi saraduje, kao što je GREKO, druga tijela Savjeta Evrope, i sa srodnim regionalnim institucijama”.

Odgovor na drugo pitanje je da je samim Zakonom o sprječavanju korupcije utvrđeno da osnovni nivo zaštite svakog zviždača jeste zaštita njegovog identiteta od strane svih organa vlasti. Do sada u pravnom sistemu Crne Gore nigdje nije propisano kako zaštititi zviždače. Moje mišljenje je da posebnim pravilnikom treba označiti da sve prijave zviždača koje uđu u Agenciju, moraju biti označene određenim stepenom tajnosti. Sva lica bi imala odgovornost prilikom prosljeđivanja dalje te informacije, i provjere navoda u toj informaciji. Stepent interno, za sve podatke koji se tiču zviždača. Druga stvar, glavne nadležnosti Agencije jesu preventivne prirode, sprječavanje izvršenja, ali shodno ZKP-u, članu 254, ukoliko u prijavi ili drugoj radnji utvrdi po službenoj dužnosti da ima elemenata izvršenja krivičnog djela, dužna je da obavijesti. Dodatno bolja koordinacija je kroz potpisivanje sporazuma o saradnji sa Vrhovnim državnim tužilaštvom, mislim da je to neophodno i da bi upravo u tim odnosima moglo da se precizira ko su ljudi, i na koji način se dostavljaju informacije u određenim slučajevima. Obaveza VDT-a je da navodi službenika Agencije da pribavi dodatne dokaze, ukoliko smatra da ima elemenata izvršenja krivičnog djela. I na kraju odgovornost se podiže na veći nivo, ukoliko se precizira sporazumom. Nešto slično je urađeno sporazumom između VDT-a i Uprave policije, ali Uprava policije ima znatno veće istražne nadležnosti nego Agencija.”

Komentar i pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta:

„Ne vidim ulogu Agencije kod izbornih kampanja, da njeni ljudi idu na teren i prate kampanju prisustvom. Slažem se sa Vama da treba napraviti saradnju sa NVO sektorom, to je odličan predlog. Ne slažem se da nema posla za finansijski sektor, on mora da prati finansiranje političke partije tokom čitave godine. Kako biste Vi, pošto vidim da ste stručnjak i u toj oblasti, reagovali na primjer kada je u pitanju afera snimak, koja je aktuelna, ili sada oko protesta opet snimak gdje neko daje novac za gorivo. Znači kada počnu izbori, svi politički subjekti angažuju određeni broj svojih aktivista koji rade na terenu i slično, oni ih i finansijski nagrade, ako neko raznosi propagandni materijal itd. Kako biste sve to uredili finansijski, pa između ostalog i dolazak

na proteste. Treba urediti taj segment, šta može, a šta ne. Da ne vadi neko iz džepa pa daje pare, a to nije nigdje proknjiženo.”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Slažem se. Jedna od obaveza Agencije je i donošenje pravila o nenovčanim priložima i drugim priložima prilikom izborne kampanje. Tim pravilima će se definisati tačno pravila o nenovčanim priložima. Agencija teško i da ima službenike koji bi prisustvom vršili kontrolu samog procesa izborne kampanje, ali mogu da kontrolišu visinu članarine, visinu donacija, da li je otvoren račun, da li je sve išlo preko tog računa, ili ukoliko dobije ekstenu prijavu. Zakon daje ovlašćenje Agenciji da od svih pravnih i fizičkih lica zatraži potrebne podatke, da bi provjerila da li je izvještaj vjerodostojan ili ne. Što se tiče generalno kontrole finansiranja političkih kampanja, odnosno godišnjih konsolidovanih finansijskih izvještaja, to je obaveza Državne revizorske institucije. Agencija treba da sprovodi kontrolu svega onoga što su ograničenja, ne samo političkih partija, nego i organa vlasti za vrijeme izborne kampanje, i zloupotreba državnih resursa za vrijeme izborne kampanje. Obaveza je proaktivno dostavljanje podataka od strane organa vlasti. Ako oni u propisanim rokovima ne dostave, to je signal da nije ispoštovana obaveza, ili ukoliko postoji neka eksterna prijava da je došlo do zloupotrebe korišćenja državnih resursa za vrijeme izborne kampanje, otpisa dugova od pravnih ili fizičkih lica. Agencija može zatražiti izvode iz poslovnih knjiga. Direktor, po mom mišljenju, može uputiti službenika da izvrši direktan uvid u finansijsku dokumentaciju. Samo što Komisija za sprječavanje sukoba interesa i Uprava za antikorupcijsku inicijativu, u ovom trenutku nemaju eksperta koji bi to mogao da uradi.”

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta:

„Vezano za IT tehnologiju, znam preko Komisije za sprječavanje sukoba interesa, da u Crnoj Gori ima preko 4 000 funkcionera, i oni dostavljaju izvještaje preko obrazaca. To se serverima i modernom tehnologijom može, ali problem je na terenu. Kako mislite da ta tehnologija treba da funkcioniše, prikupljanje i zaštita podataka.”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„S obzirom da sam jedan od osnovnih kreatora Zakona o sprječavanju korupcije, jedna od prvih verija za izvještaj o imovini i prihodima je bila da se verifikacija elektronski omogući preko elektronskog potpisa. Međutim, kada smo izračunali troškove na koje bi obavezali javnog funkcionera, a kasnije i države službenike, shvatili smo da je jedina mogućnost, ona koja je iskorišćena u svim srodnim Agencijama u regionu koje imaju ovakav način elektronskog podnošenja, tzv. verifikacija putem bar koda. Preuzme se elektronski obrazac i popuni. Javni funkcioner, koji je odgovoran za sadržaj izvještaja, pošalje ga elektronski, i izvještaj mu se vrati sa tačnim bar kodom. Taj izvještaj se fizički potpisuje i šalje u Agenciju, i Agencija ima u elektronskoj bazi sve podatke. Kada izvještaj dođe u Agenciju, službenik sa arhive samo ga skenira čitačem, i to znači da su ta dva izvještaja istovjetna. Svi službenici dužni su da postupaju u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti i Zakonom o tajnosti podataka, a svaki takav sistem funkcioniše po principu kriptovanih podataka, dakle nigdje ne dobijamo direktni podatak, već u razmjeni podataka imamo kriptovani, šifrirani log.”

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Kako, po Vašem mišljenju, treba da se čuvaju podaci?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Svi podaci o javnom funkcioneru se nalaze u serveru Agencije. Prema zakonu automatsko brisanje je nakon deset godina. Međutim, ja ću se potpuno složiti da s jedne strane imamo potrebu objavljivanja podataka, a s druge strane potrebu zaštite podataka o личности. Jednom kad se podaci objave na web stranici, apsolutno ih je teško uništiti. Ono što smo unaprijedili u odnosu na prethodni zakon, je obim informacija koje se ne objavljuju, što je uključeno i u Zakon o sprječavanju sukoba interesa, od početka ove godine.”

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Koji su motivi zbog kojih ste se prijavili za direktora Agencije?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Smatrao sam da je moja prijava za direktora Agencije logičan sljed stvari, jer sam učestvovao u izradi Zakona o sprječavanju korupcije, i svih srodnih zakona. Dužnost mi je bila da podnesem prijavu, bez ikakvog prejudiciranja vaše odluke.”

Komentar Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Mislim da je sistem koji ste predvidjeli sa bar kodom, jako komplikovan za naše javne funkcionere, od kojih neki, posebno lokalni funkcioneri, nisu elementarno informatički pismeni. Zato je efikasnije od Ministarstva za informaciono društvo tražiti vrstu dogovora oko elektronskog potpisa, i načina dostavljanja izvještaja.“

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Zašto ste tražili da se isključi javnost?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Podsjetiću Vas da sam tražio da isti uslovi budu za sve, ali ako je već ostavljeno meni da odlučim, mislim da su pet članova Savjeta dovoljna javnost, i ne znam šta bismo dobili sa prisustvom medija. Sama činjenica da sam se prijavio, znači da sam potpuno svjestan da u narednom periodu čovjek koji vodi Agenciju mora biti izložen javnosti. Samim Zakonom nigdje nije predviđena javnost saslušanja kandidata, i ne znam što će prisustvo medija.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Ako sam dobro razumjela, niste imali namjeru da nam tokom intervju saopštite bilo kakav lični podatak, i to nije bio razlog zbog čega ste tražili da intervju ne bude javan?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Nisam.”

Zahtjev i pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Tražim da se konstatuje u zapisniku, da kandidat nije tražio isključenje javnosti iz onih razloga iz kojih je Savjet to pružio kao mogućnost u Dopisu kandidatima. Podsjećam da smo mi rekli da samo zbog zaštite ličnih podataka mogu da traže isključenje javnosti. Savjet je donio odluku da ova saslušanja budu javna, i mislim da Vi nemate pravo, posebno ne u toku intervju, da dovodite u pitanje zbog čega smo donijeli takvu odluku. Javnost je prisustvo bilo koga, medija, i u ovom slučaju dvije nevladine organizacije koje su željele da prisustvuju. Mi smo vam ostavili mogućnost da isključite javnost, ukoliko se krši Zakon o zaštiti podataka

o ličnosti. Da li smatrate da postoji i jedan jedini podatak koji ste nam saopštili, ili namjeravate tokom ovog intervjua, koji ne treba da bude podjeljen sa medijima i građanima?”

Komentar Predsjednice Savjeta:

„Podsjećam na uvodni dio razgovora sa kandidatom Mladenom Tomovićem, kada je Savjetu skrenuo pažnju da je već u medijima izašao podatak o njemu koji je zaštićen zakonom, na šta je u krajnjem imao pravo na sudsku zaštitu. Molim da se nastavi razgovor, a ne nešto što više liči na ispitni postupak. Savjet je već dobio odgovor Mladena Tomovića, na pitanje koje mu Vanja Čalović postavlja.”

Komentar i pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Meni je ovo pitanje od ključnog značaja. Ukoliko kandidat ne odgovori adekvatno na ovo pitanje, ja neću imati povjerenja da on može da obavlja funkciju koja će biti u žiži javnosti. Možda se Vama ne dopada moj stil ispitivanja, ali dozvoličete, ne postoje neke detaljne procedure koje me onemogućavaju da od kandidata dobijem informaciju. Razumijela sam, Mladen Tomović nije imao ni jedan lični podatak koji bi podijelio sa nama, i smatrao je da su članovi Savjeta dovoljna javnost. To me je zanimalo kao prethodno pitanje. Drugo prethodno pitanje koje me zanima je ko predlaže podzakonska akta Savjetu, shodno Zakonu?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Sva podzakonska akta predlaže direktor Agencije, a usvaja ih Savjet.”

Komentar i pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Dakle, podzakonska akta ne radi izvršna vlast, ova Agencija nije dio izvršne vlasti, ona je nezavisno tijelo koje je uspostavila Skupština. U tom smislu, da li mislite da bi trebali da imate poseban tretman u odnosu na druge kandidate, zbog toga što je Uprava u kojoj radite, radila suprotno zakonu, akta druge grane vlasti. Rekli ste nam da je Uprava završila cijeli posao budućeg direktora, da ste Vi osnovni kreator ovog zakona i da ste sebi dali obavezu, da ste maltene isprojektovali radno mjesto. Radili ste na nečemu što nije posao Uprave. Da li smatrate da je fer prema drugim kandidatima da budu uskraćeni za onaj dio informacija koje Vi imate?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Da se vratimo ozbiljnosti, osnivanje Agencije nije samo posao ni Savjeta ni Uprave za antikorupcijsku inicijativu, nego je dio Evropske agende, odnosno poglavlja 23, gdje su detaljno navedene aktivnosti koje je potrebno da se sprovedu. Ako pročitate Akcioni plan za poglavlje 23, mjere koje se sprovode, i odgovorni organi za sprovođenje su Uprava za antikorupcijsku inicijativu i Ministarstvo pravde. Dakle, niko nije nekome uzeo nadležnost, niti četvrtoj grani vlasti uskratio neke mogućnosti. Ja sada mogu da kažem povlačim kandidaturu, koliko me intimno zanima mjesto direktora. Bez obzira, sve što smo pripremili biće dostavljeno čovjeku koji bude izabran za direktora, ko god bude. On će raditi na aktima i moći da ih dostavi Savjetu, a Savjet će dati konačnu riječ.”

Komentar i pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Zakon kaže da ta akta predlaže direktor Agencije, da Uprava za antikorupcijsku inicijativu nema nikakve nadležnosti kad je u pitanju sprovođenje ovog Zakona. Bilo bi mnogo korisnije da Uprava radi ono što su joj nadležnosti, a ne da prejudicira, ali to ste razjasnili. Vi ste trenutno na poziciji Savjetnika u Upravi za

antikorupcijsku inicijativu, od novembra 2012. godine. Da li je to menadžerska funkcija, i sa koliko ljudi konkretno Vi lično upravljate, za koliko ljudi ste zaduženi, ukoliko jeste menadžerska funkcija?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Pozicija savjetnika I je savjetnička uloga u Upravi. Od 2012. godine, kada je Uprava postala organ u sastavu Ministarstva pravde, imali smo direktora i pomoćnika direktora, nismo imali načelnike, ali svaki prvi savjetnik je bio koordinator tog sektora, neformalno. Radi se o malom organu, gdje je bilo desetak, dvanaest službenika. Moja prethodna funkcija, od 2008. do 2012. godine, kad je bio samostalan organ, je bila namještenička, ali formalno je bila Šef opštih poslova, koordinator Službe opštih i finansijskih poslova. S obzirom da se radi o malom organu, ja sam radio poslove svih sektora, od međunarodne saradnje, prevencije, edukacije, kampanja itd.“

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„U posljednjih pet godina, sa koliko ste ljudi najviše upravljali, ili u posljednje 3 godine, ako vam je lakše?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„U posljednjih godinu dana sam neformalno koordinator, jer Uprava nema direktora, i koordiniram čitavim organom, svim procesima koji se dešavaju na nivou institucije. Trenutno je 12 službenika Uprave, od februara ove godine. Kada sam bio Šef opštih poslova i finansija, bila su dva službenika, a od 2009. godine, i promjene Pravilnikom o sistematizaciji, mislim da je bilo 3 službenika. Ja sam i član Nacionalne komisije, od 2011. godine sam rukovodilac Sekretarijata Nacionalne komisije, u kontinuitetu, i tu je pet ljudi sa kojima morate da koordinirate.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Vi mislite, vidim iz Programa rada Agencije koji ste nam dostavili, da bi ova Agencija trebala da ima oko 50-ak službenika, i to već u prvoj godini. Kako planirate da prevaziđete taj nedostatak u Vašem radnom iskustvu, jer složićemo se da će direktoru većinu vremena oduzeti upravo menadžement, jer će raditi sa značajnim brojem ljudi u velikoj oblasti?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Osnovna funkcija jeste menadžerska, ali potrebno je i ekspertsko znanje. Nemoguće je da jedan čovjek omogući formiranje čitave Agencije. Neophodno je da u svakom sektoru postoje načelnici, koji će koordinirati radom tih službi uz saglasnost direktora. Na kraju tu je i Savjet koji može da dá inicijativu u kom dijelu trebaju ljudi biti zapošljeni. Naravno, imate i kandidata sa većim menadžerskim iskustvom od mene?”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Da li mislite da imate dovoljno iskustva da nesmetano upravljate sa 50 ljudi?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„To je na članovima Savjeta da procjene.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Mislim da ćete na ovo pitanje odgovoriti bolje nego drugi kandidati. Radi se o budžetu. Rekli ste da će biti oko 1 000 000 eura, da li mislite da će taj iznos biti dovoljan, i kako biste obezbijedili dodatna sredstva ako mislite da neće, i šta bi Vam bili prioriteti kod međunarodne zajednice?“

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Po mojoj procjeni u prvoj godini taj budžet neće biti opredjeljen, niti iskorišćen. Samo troškovi za plate su od 650 do 700 hiljada eura za do 50 ljudi, ostatak troškova je za održavanje prilično skupog informacionog sistema, od 80 do 100 000 eura košta održavanje jednog takvog sistema, eventualno neka potreba za unaprjeđenjem, i ostalo projektne aktivnosti. Ako budu potrebna dodatna sredstva, ona se mogu obezbijediti kroz određene evropske projekte, IPA, EUROL. S obzirom da je srednjoročni dokument za IPA projekte usvojen prije možda dva mjeseca, sredinom ili početkom naredne godine krenuće IPA, koja će biti podrška radu Agencije.“

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Na koji način ćete zapošljavati ljude u Agenciji, ja sam Vas razumjela da ćete maltene po automatizmu preuzeti sve zaposlene iz Komisije za sprječavanje sukoba interesa i Uprave za antikorupcijsku inicijativu, ili će biti javni konkurs? Čak i da ih prihvatite, da li će biti neki test ili samo migracija?“

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Podsjetiću Vas da završne odredbe Zakona kažu da se po automatizmu preuzimaju zaposleni, i to nije nešto svojstveno samo ovom Zakonu, i drugi zakoni državne uprave govore da u slučaju gašenja organa, zaposlene i dokumentaciju preuzima nova institucija, dakle to nije izbor direktora, već po sili zakona. Slažem se da su pri raspoređivanju potrebni određeni testovi, da bi se znala struktura, ali imajte u vidu da iz Komisije za sprječavanje sukoba interesa, mislim da je okviran broj službenika 10, od čega je pet operativno za konflikt interesa, a ostali su iz Službe opštih poslova. Uprava za antikorupcijsku inicijativu nema Službu opštih poslova, jer je organ u sastavu. Oni su i nedovoljni za kontrolu imovinskih kartona i sukob interesa. Što se tiče službenika Uprave, oni imaju najviše iskustva u prevenciji, eventualno u međunarodnoj saradnji i sprovođenju IPA projekata, to je opet 12 službenika. Fokus bi trebao da bude taj dodatni test prilikom zapošljavanja novih službenika u Agenciju. Moja projekcija je, s obzirom na nadležnosti, da 90% to trebaju da budu pravnici, po mogućnosti sa određenim iskustvom, pravosudnim ispitom, i eventualno ekonomisti sa revizorskim ispitom, ili iz interne revizije. Pitanje je da li su ti kadrovi spremni, i da li ih Agencija može privući, a 30% na platu može biti interesantno. Eventualno to mogu biti sudski i tužilački saradnici, po principu internog oglasa.“

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Da li se slažete sa negativnim ocjenama dosadašnjeg rada Komisije za sprječavanje sukoba interesa, koje je dala Evropska unija, s obzirom da će Vam to biti nadležnost u narednom periodu, i ako se ne slažete, šta biste uradili drugačije?“

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Mislim da bi bilo korektno da ne temeljim svoj plan i program rada Agencije na kritikama prethodne institucije, ali sasvim sigurno ima prostora za unaprjeđenje rada Komisije. Ja sam neke svoje stavove povodom toga, direktno saopštavao u saradnji sa predstavnicima Komisije, u kom dijelu se može unaprijediti, ali činjenica je da sa ovim ljudima koji su bili, i koji su sada tamo, Komisija je teško mogla da ostvari veće domete. Slažem se, buduća Agencija će biti između čekića i nakovanja, jer nikad međunarodnoj javnosti neće biti dovoljno preventivnog djelovanja Agencije, a sa druge strane Agencija možda neće nailaziti na dobar odgovor nadležnih organa, i pojedinaca prema kojima bude sprovodila svoje nadležnosti.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Šta bi Vi unaprijedili u Agenciji, u odnosu na rad Komisije za sprječavanje korupcije, šta bi željeli, da imate neograničen broj službenika i neograničen budžet?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Ne što bih ja želio, već kako bih najefikasnije sprovodio Zakon, jeste:

- da se omogući elektronska verifikacija podataka iz izvještaja o imovini i prihodima;
- da se omogući elektronsko umrežavanje sa bazama podataka drugih organa, kako bi efikasnost provjere bila sprovedena, i u broju, vremenski, i u smislu izvršenja;
- da se ne troše resursi, u smislu vođenja upravnog postupka pred Agencijom, odnosno prethodno Komisijom, već da se u onim slučajevima gdje Agencija raspolaže podacima u svojim evidencijama ili evidencijama drugih organa, direktno ide na prekršajni nalog, kao brz vid izvršenja, odnosno kažnjavanja prekršioca odredbi zakona;
- da se poveća broj službenika koji će raditi na tim predmetima. „

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Koje su po Vašem mišljenju tri ključne oblasti u kojima bi trebalo raditi planove integriteta i u kojim oblastima Vi mislite da je korupcija najopasnija po državu?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Planovi integriteta su definisani još iz 2013. godine smjernicama, i tu su definisane tri ili četiri obavezne oblasti koje su obuhvaćene. Svaki državni organ mora da procjenjuje prilikom izrade planova integriteta. To su kadrovska politika i upravljanje institucijom, planiranje upravljanja finansijama, koje obuhvata i planiranje budžeta i javnih nabavki, izvršenje javnih nabavki i kontrola sprovedenih javnih nabavki, kadrovska politika i profesionalno i etično ponašanje organa vlasti, kao i čuvanje podataka i dokumentacije. Te četiri oblasti su već definisane u planovima integriteta, a sve ostale oblasti mogu se uvesti kao nove.”

Pojašnjenje pitanja Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Moje pitanje nije bilo šta treba da sadrže planovi integriteta, nego koje institucije smatrate da bi trebale prioritarno da donesu planove integriteta, i po Vašem mišljenju šta bi bili prioriteta u tom smislu, odnosno koje oblasti društvenog djelovanja, javne nabavke, urbanizam ili nešto drugo.”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Kroz ove četiri oblasti, planovi integriteta se donose na nivou institucije. Zakonom je propisano da su svi organi vlasti dužni da u roku od 90 dana od dana početka primjene, donesu planove integriteta. Što se tiče oblasti, pitate me o oblastima posebnog rizika koje su već utvrđene i nalaze se u Akcionom planu za poglavlje 23, to su oblast privatizacije, javnih nabavki, urbanizma, obrazovanja, zdravstva, lokalne samouprave, i policija kao posebno rizična oblast zbog obima ovlašćenja.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Da li ste slušali snimke iz čuvene afere snimak, i da li ste upoznati sa osnovnim mehanizmima za koje se sumnja da se koriste za finansiranje kampanja, iz državnih resursa?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Samo što sam putem medija imao priliku da pročitam, slušao snimak nisam. A zloupotreba državnih resursa za vrijeme izborne kampanje je zloupotreba otpisa dugova, socijalnih pomoći. Gdje god su diskreciona prava rizik je za zloupotrebu.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Da li mislite da su etički kodeksi službenika važni? Da li bi Agencija, direktor, i službenici, trebali da imaju specifičan kodeks, s obzirom da ga niste naveli u okviru internih akata u Programu rada Agencije, koji ste nam dostavili, iako Vam je dres kod već na trećem mjestu?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Etički kodeks sam naveo u okviru cilja 1, aktivnost 6.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Da li mislite da trebate i Vi biti obuhvaćeni tim kodeksom, i šta smatrate da treba da budu ključna pitanja u tom kodeksu.”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Obaveza donošenja etičkog kodeksa je predviđena zakonom, naravno da i direktor podliježe etičkom kodeksu. Otvoreno pitanje je što svi zaposleni u Agenciji su državni službenici i namještenici, i podliježu Etičkom kodeksu državnih službenika, ali nije isključeno da svaka institucija donese posebni etčki kodeks.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Da li smatrate da ovaj Savjet treba da bude drugostepeni organ, i da treba da proširi ovlašćenja, odnosno odlučuje po žalbama na odluke direktora Agencije, kao što to rade Savjeti drugih institucija, ili smatrate da jedina uloga Savjeta treba da bude ovakva kakva je definisana Zakonom sada, i zašto tako mislite?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Podsjećam da je izrada Zakona o sprječavanju korupcije trajala dvije godine u kontinuitetu, i da je više od 20 eksperata Evropske komisije razmatralo odredbe koje se odnose na odnos Savjeta i direktora Agencije. Ključni ekspert Drago Kos, u završnici samog Zakona rekao je, a složila se i Evropska komisija, da odgovornost za rad Agencije treba biti skoncentrisana na jednoj osobi, nikako ne kognitivno tijelo, i da bi uvođenje Savjeta kao drugostepenog organa potpuno obesmisliilo rad Agencije. Upravo je Evropska komisija

insistirala, što je već ove godine uvedeno kroz Zakon o sprječavanju korupcije, da odluke Agencije budu konačne, odnosno budu preispitivane pred Upravnim sudom.”

Komentar Bojana Obrenovića, člana Savjeta Agencije:

„Koncept Agencije je pristup koji je inače uobičajen kod sličnih institucija. Sva izvršna pozicija završava se u jednoj osobi, i to je po meni dobro. Savjet uređuje pravila, koja mora da poštuje i Savjet i direktor. Imam svakodnevne dileme oko toga ko što radi, kao direktor Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, uz dobru zakonsku potporu u smislu implementacije u praksi.”

Nastavak odgovora kandidata Mladena Tomovića:

„Savjet u principu ima ključna ovlaštenja i da razriješi direktora, donosi statut, pravila o radu. U antikorupcijskom uporednom iskustvu, uloga Savjeta jeste kao određenog vazdušnog jastuka između javnosti i same Agencije i direktora, jer su često izloženi napadima spolja, da štiti i vrši nadzor nad radom same Agencije i daje inicijative za unaprjeđenje.”

Komentar Radula Žurića, člana Savjeta Agencije:

„Zahvaljujem se kandidatu Mladenu Tomoviću na iscrpnim odgovorima. Nijesam zamišljao da razgovor ide ovim tokom i ovoliko detaljno. Učestvovao sam u nekoliko ovakvih izjašnjavaanja i mislim da su kolege pretjerale sa pitanjima, kao da kandidat brani doktorsku disertaciju. Kandidat je upoznat dobro sa radom Agencije, učestvovao je u izradi podzakonskih akata Agencije, i ja mu želim puno sreće.”

Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije, zahvalila se kandidatu i istakla da se predstavio Agenciji na pravi način, i da je sigurno da će saradivati sa Savjetom, bilo u ulozi direktora ili budućeg zaposlenog u Agenciji.

Pitanje kandidata Mladena Tomovića upućeno Vanji Čalović, članici Savjeta Agencije:

„Da li i dalje ostajete pri tome da ukoliko kandidat nije prihvatio prisustvo javnosti, neće imati Vašu podršku?”

Odgovor Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Mislim da ste pogriješili što ste odabrali razgovor bez prisustva javnosti, jer ste mogli samo da ostavite dobar utisak. Prijatno ste me iznenadili nivoom informisanosti u važnim oblastima. Treba dati šansu mladima, ali za Vas bi ovo bio velik zalogaj, koji oduzima mnogo vremena. Mislim da biste Vi bili sjajan pomoćnik direktora, da ga uvedete u tematiku, pa možda u sljedećem mandatu i direktor. Da ste dozvolili medijima da prisustvuju, mislim da biste imali moju podršku. Vi bi isto ovako odgovarali, a možda bih ja imala malo manje pitanja.”

Komentar i pitanje Bojana Obrenovića, člana Savjeta Agencije:

„Vaše izlaganje je bilo više nego korektno, vidi se da ste profesionalac, koji dobro vlada materijom. Želim da potvrdim ispravnost odluke Savjeta, kada se opredjelio za to da dá kandidatu pravo da se izjasni o tome da li je saglasan da tokom razgovora sa njim prisustvuju mediji, imajući u vidu da je kandidat imao negativne posljedice od prava, odnosno interesa javnosti da zna. Interes društva svakako nije bio tekst o saobraćajnom incidentu gospodina Tomovića, i to mu je načinilo štetu, ne u smislu našeg opredjeljenja, ali pravo i interes javnosti da zna su dva bitno odvojena pojma. Imao sam nekoliko pitanja za kandidata, ali imajući u vidu da smo se prethodno i umorili, i da sam čuo odgovore na neka pitanja koja sam htio da postavim, pitaću ga

samo - kakav je Vaš utisak o smetnjama koje bi Agencija imala pri funkcionisanju, kada je u pitanju kooperativni odnos jednog kolektivnog i jednog inokosnog organa, a tu podrazumijevam i sve spoljne faktore koji mogu uticati na direktora Agencije, i na Savjet i Agenciju, da je uspore ili onemogućće da bude efikasna u mjeri kojoj je to potrebno društvu?”

Odgovor kandidata Mladena Tomovića:

„Ja sam već rekao koji su posebni rizici i problemi koji se mogu na početku javiti. Prilično sam samokritičan, i meni lično nedostaje znanja, ne samo zbog iskustva, nego su mnogi instituti novi, prvi put će se primjenjivati u praksi i vidjeće se da li je potrebno inicirati njihovu izmjenu i/ili dopunu. Faktor rizika je i broj zaposlenih ljudi i njihova stručnosti. Zatim, javnosti nikada neće biti dovoljno proaktivno djelovanje Agencije, biće predmet kritika, šta god budu uradili, najmanje u prvom petogodišnjem periodu. Kvalitet informacionog sistema je ključan, Agencija će biti blokirana ako on ne bude funkcionisao. Potom, neophodna je kooperativnost ostalih državnih organa, podrška i obuke službenika od strane predstavnika Tužilaštva, Upravnog suda, Organa za prekršaje. Nije poenta da Agencija štancuje veliki broj odluka ili izdaje veliki broj prekršajnih naloga ili zahtjeva, bitno je koliko je u praksi uticala na konkretno smanjenje korupcije, i koliko je u saradnji sa Državnim tužilaštvom pokrenuto postupaka.”

Predsjednica Savjeta je, nakon što su članovi Savjeta završili sa postavljanjem pitanja, zaključila razgovor sa kandidatom.

Nakon petominutne pauze započet je razgovor članova Savjeta sa Sretenom Radonjićem, kandidatom u postupku izbora direktora Agencije.

Predstavljanje kandidata Sretena Radonjića:

„Ja sam Sreten Radonjić. Vidjeli ste moj CV i Mišljenja o mom radu, iz MUP-a CG, Sektora kriminalističke policije i Forenzičkog centra. Mislio sam da se mnogo više od toga ne predstavljam, ali pošto je ovih dana dnevni list “Dan” objavljivao neke netačne podatke u vezi mene i moje biografije, imam potrebu da vam kažem da ništa od toga nije tačno. Po tim pisanjima bi se stekao utisak da se radi o čovjeku koji je smenjivan, suspendovan, bio član nekih afera. Sve mi to liči na malu organizaciju protiv mene. Samo želim da kažem vama koji odlučujete, da više obratite pažnju na ono što je u dokumentaciji, i ono što bih ja mogao da kažem. Neprekidno sam 35 godina radio u Ministarstvu unutrašnjih poslova i Upravi policije. Završio sam srednju školu unutrašnjih poslova u Sremskoj kamenici, u četvorogodišnjem trajanju. Završio sam Višu školu unutrašnjih poslova u Zemunu, dvije i po godine, 5 semestara, i završio sam Pravni fakultet na državnom Univerzitetu u Podgorici. Radeći u MUP-u sa tim spremama, bio sam u prilici da radim vrlo slične poslove kao što su ovi u Agenciji, na osnovu Zakona o sprječavanju korupcije. To je bio jedan od motiva što sam se prijavio, jer sam procijenio da bi ovaj posao bio jedan nastavak mog profesionalnog i stručnog rada u MUP-u i Upravi policije. Procijenio sam da mogu uspješno da radim kao direktor Agencije, zajedno sa članovima Savjeta. Pročitao sam u dnevnom listu “Dan” rezervu nekog od članova Savjeta - kako sam radio na ljudskim pravima, i da ne mora da znači ako sam bio policajac ili kriminalistički tehničar, da sam se bavio zaštitom ljudskih prava. A ja mogu da vam kažem da svaki policajac, pa i ovi danas ovdje, koji obezbjeđuju ljude, radi na zaštiti ljudskih prava, prava na okupljanje, izjašnjavanje, zaštiti imovine, bezbjednosti, itd. Tako da, od

prvog dana svog rada u policiji i Ministarstvu, radio sam na zaštiti i realizaciji ljudskih prava i borbi protiv korupcije, zaštiti lične i imovinske sigurnosti građana. To je na svakom mjestu na kom sam radio, bilo u mom opisu posla. Moj put je bila jedna uzlazna putanja, nije bilo nikakvih suspendovanja, smjenjivanja. Naprotiv, od pripravnika u MUP-u, do pomoćnika ministra unutrašnjih poslova i rukovodioca Službe javne bezbjednosti, radio sam i kao inspektor, načelnik Centra bezbjednosti, načelnik Uprave kriminalističke policije, direktor srednje škole unutrašnjih poslova, i završio karijeru u Ministarstvu, kao rukovodilac Forenzičkog centra. Dali su mišljenja o meni, vidjeli ste. Potenciram ova radna mjesta zato što mislim da mogu doprinijeti da ja budem izabran. Primjer kod rukovođenja kriminalističkom policijom su poslovi interola, međunarodne saradnje, borbe protiv droge i organizovanog kriminala i korupcije, privrednog kriminala. Svi ti poslovi će mi biti od koristi, ukoliko budem izabran za direktora Agencije, da uspješno organizujem i realizujem rad. Bio sam u prilici da radim na organizaciji ovakvih i sličnih cjelina, kao što je srednja škola unutrašnjih poslova, Policijska akademija sada, i Forenzički centar. Sve će mi to biti od koristi da ovu Agenciju postavimo na pravi način, u skladu sa Zakonom. Ja sam dobar poznavalac krivičnog prava, kriminalistike, i naučnih disciplina kao što su kriminalistička tehnika, taktika, metodika, operativni rad, organizacija, a sve to ima dodirnih tačaka sa Agencijom. Imam dobru saradnju sa institucijama u državi, znam kako sistem funkcionise, državni organi, koordinacija, uprave, Agencija za sprječavanje pranja novca i finansiranja terorizma, Poreska uprava, itd. Slažem se da je prevencija osnovni oblik protiv svih oblika i kriminala i korupcije. Mislim da svaki član Zakona o sprječavanju korupcije možemo kao tim realizovati, i doprinijeti rezultatima da se ispune očekivanja od Agencije. Što se tiče Plana i prioriteta rada, vidjeli ste da nijesam bio opširan, jer smatram da prvo treba biti izabran. Nijesam se bavio dosadašnjim radom Uprave i Komisije. Za jedan kvalitetan plan bi trebalo da se dobro upoznamo svi mi sa njihovim dosadašnjim radom, i da nakon toga napravimo sadržajan i konkretan plan, organizaciju, sistematizaciju, statut, tehniku, opremu, saradnju sa nevladinim i dr. sektorom. Samo sam potencirao saradnju na međunarodnom planu, angažovanje eksperata, stručnjaka u tim oblastima, i obaveze prema Komisiji, poglavlja 23 i 24. Nijesam detaljisao, jer bi to po meni bilo prejudiciranje, ali svakako je puno obaveza, a sigurno ih možemo zajedno realizovati. Po pitanju korupcije, korupcija kao krivično djelo u raznim periodima, nije samo zloupotreba položaja, već i u oblasti privrednog kriminala, zloupotrebe, falsifikati, prevare i slično. U tom dijelu imam iskustva i znanja. Prioriteti su definisani zakonom – statut, pravilnik o organizaciji i sistematizaciji, budžet, godišnji plan, ali prvo što bih ja uradio je, sastao se sa dosadašnjim direktorima i šefovima Komisije za sprječavanje sukoba interesa i Uprave za antikorupcijsku inicijativu, saznao kako su oni radili, i kako da formalno, pravno, prostorno, i tehnički funkcionisemo do 1. januara 2016. godine. A nakon toga da radimo svakodnevne poslove.”

Predsjednica Savjeta se zahvalila Sretenu Radonjiću, što se kroz svoje predstavljanje osvrnuo na traženih pet godina radnog iskustva u vršenju poslova iz oblasti borbe protiv korupcije ili zaštite ljudskih prava, jer je oko toga bilo određenih nedoumica, kod jednog broja članova Savjeta. Smatra da su sami opisi poslova na kojima je radio, dovoljno govorili, međutim podsjeća da ih je trebao i formalno navesti u Prijavi.

Pitanje Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Gdje prepoznajete mogućnost proaktivnog djelovanja direktora Agencije, u kratkom roku, na samom početku rada Agencije, u odnosu na dosadašnji rad Komisije i Uprave?”

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Zakon je tu precizan. Nijesam uopšte razgovarao, niti imao uvid ni kao kandidat ni građanin, da se ne bi pogrešno protumačilo, koliko je planova integriteta donešeno, da li su menadžeri integriteta postavljeni, koliko je urađeno, kakve su međunarodne obaveze. Trebao bih to da imam, da bih Vam odgovorio, ali vjerujem da je preventiva osnovni oblik, i da preventivnu mrežu moramo postaviti na pravi način. Pročitao sam Zakon o sprječavanju korupcije, i nijesam vidio ni jednu smetnju, niti jedan član za koji bismo rekli - ovaj član ne bi mogli u potpunosti realizovati. Jedino što imam dilemu, je za pravila o radu Agencije i podzakonska akta, u smislu prirode ovlašćenja službenika Agencije, da to uskladimo sa drugim zakonima.”

Pitanje Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Znate da su javni funkcioneri u obavezi da dostavljaju Izvještaj o imovini i prihodima. Nova nadležnost Agencije jeste vezana za slučaj kada je u Izvještaju navedena imovina, veća od realnih prihoda funkcionera. Da li po Vašem mišljenju tu postoji prostor za proaktivno djelovanje Agencije? Sugerišem da ova Agencija, za razliku od Komisije za sprječavanje sukoba interesa, ima i obavezu podnošenja krivičnih prijava, dok je Komisija bila u statusu ostalih pravnih, pa i fizičkih lica, pa je mogla podnositi krivične prijave.”

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Vidio sam u Zakonu i obavezu podnošenja krivičnih prijava, i prijavljivanje, i ukazivanje na propuste javnom funkcioneru. Direktor određuje ovlašćeno lice koje može da pokrene taj postupak, sve do faze ako je neko izvršio krivično djelo. Zakon kaže, ako je javni funkcioner izvršio krivično djelo, ili dođe do osnova sumnje da je izvršeno krivično djelo, mi smo dužni da dostavimo taj materijal tužiocu na dalju nadležnost. Ako je neki drugi organ započeo aktivnosti prema nekom, tu Agencija čini mi se zastaje sa radom. Izuzetno je značajno da imamo bazu podataka, precizne evidencije, da dajemo sugestije, da pozivamo da razgovaramo, javno objavljujemo. Čuo sam preko sredstava javnog informisanja da je prijavljeno 600 javnih funkcionera, da je od toga 300 sankcionisano u prethodnom periodu. To je jedna preventivna i proaktivna aktivnost, jer će djelovati da ti funkcioneri ne budu izabrani, imenovani, postavljeni.”

Komentar i pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Moja prva pitanja biće vezana za Vaše dosadašnje radno iskustvo, a druga za Vaše planove za rad Agencije, s obzirom da Savjet od Vas nije dobio ozbiljan predlog plana i programa rada Agencije, u okviru dostavljenog materijala. “Rekli smo Vam u pozivu na ovaj razgovor, da je razgovor javan, osim ako Vi tražite da u skladu sa Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti, mediji ne budu prisutni. Zašto ste tražili da razgovor bude tajan.”

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Ne radi se ni o kakvoj tajnosti. U uvodnom izlaganju sam obrazložio zašto. Zato što je list “Dan”, u saradnji sa nekim ljudima, pisao potpuno netačno o meni. Da su me pozvali i pitali možemo li da pogledamo vaš CV, možemo li da ga prenesemo u “Dan”, pa i svim novinama, jer imamo neka saznanja o vama, i da su tražili Mišljenja o mojim stručnim i radnim kvalitetima, ja bih prihvatio, jer smatram da je javnost jako bitna u ovom procesu. Ali mi kada objavimo nešto za javnog funkcionera, moramo da stojimo iza toga. Čak sam i rekao da mogu druga sredstva javnog informisanja biti prisutna, samo ne iz dnevnog lista “Dan”, jer nisu korektno postupili prema meni. Dobio sam i informacije od kolega iz “Dana”, da tekst nije bio bezazleno prenešen od

strane novinara koji je bio na sjednici Savjeta, već je bilo kasnije organizovano da se naprave udarni naslovi, da sam čovjek koji ne ispunjava uslove. Zašto bih onda ja bio taj, koji im kaže - evo izvolite, pa opet formulišite naslove kako vi hoćete.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Kada su Vas pozvali iz Skupštine, da li su Vas upoznali sa odlukom Savjeta da ovaj intervju bude javan, osim, isključivo, ukoliko se pozovete na Zakon o zaštiti podataka o ličnosti. Ukoliko jesu, možete li mi objasniti kakve veze ima rad ovoga Savjeta, i današnje saslušanje, sa Vašim prethodnim iskustvima sa nekim medijima.”

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Dobio sam obavještenje, sve je korektno odrađeno, i ja sam odgovorio kako sam odgovorio.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„S obzirom da ste pravnik, a ja ekonomista, koji su to lični podaci i razlozi, vezani za Zakon o zaštiti podataka o ličnosti, koji su Vas opredjelili da tražite isključenje javnosti, ako ih ima, ili je to samo odnos sa medijem?”

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Samo iskustvo sa medijem. U nastavcima se objavljivalo netačno o meni, i kod mene se pojavila potreba, ako već mogu da tražim, da ne budu prisutni.”

Komentar i pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Očigledno smo mi napravili propust što nismo donijeli jasnu odluku, i kandidate jasno upozorili na koji način mogu tražiti isključenje javnosti. Vi ste već drugi kandidat koji kaže da nije prihvatio prisustvo javnosti, ne iz onih razloga iz kojih je bilo jedino moguće. Da li Vi smatrate da će budući rad Agencije biti pod velikom pažnjom medija i kako planirate da sa medijima komunicirate, posebno sa onim koji Vam se ne dopadaju?”

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Saradnja sa medijima nama će biti od izuzetne koristi. Ja ako budem izabran, neću gledati koji se mediji meni sviđaju, ali ću sigurno odlučno demantovati svaki netačni podatak, laž, dezinformaciju. Definisaćemo i podzakonskim aktima način na koji ćemo komunicirati sa medijima.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Voljela bih da ste na sličan način riješili i situaciju sa dnevnim listom “Dan”. Mogli ste danas da pred javnošću ovo sve kažete. Žao mi je što niste imali potpunu informaciju. Rekli ste da svaki policajac štiti ljudska prava, a ja sam član Savjeta koji je imao problem sa tim tumačenjem. Onda bi svaki pozornik sa ulice mogao da se kandiduje za direktora. Složićemo se da se nigdje na svijetu policajci ne smatraju ekspertima u oblasti ljudskih prava, čak se mnogo češće priča o tome da se spriječi da ih krše. Razumijem da u teoriji ima veze, Vi sebe trebate da zaustavite da ih kršite. Bili ste na čelu kriminalističke policije oko 3 i po godine, to bi bilo od svog Vašeg iskustva najrelevantnije u oblasti borbe protiv korupcije. Zanima me da li ste tu imali konkretne

slučajeve u domenu završenih predmeta, da li ste imali bilo koji slučaj koji se odnosio na procesuiranje korupcije, i to makar na srednjem nivou, jer je to prioritet procesa Evropskih integracija?"

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Bilo je šest odsjeka, između ostalih Odsjek organizovanog kriminala i korupcije. Nisam donio predmete, ali možete pretpostaviti, za tri godine bilo je mnogo predmeta, podnešenih krivičnih prijava za zloupotrebe ovlašćenja, korupciju. To je sve javno, predmeti na kojima sam davao saglasnost, a kolege su potpisivale krivične prijave. To je bilo 2004, 2005, i 2006. godine, kada mi borbu protiv korupcije i organizovanog kriminala po prvi put postavljamo, organizujemo u Upravi policije, gdje sam ja odgovoran, i gdje počinju mjere tajnog nadzora. Nije bilo tada ni tehnički ni kadrovski kao danas organizovano, jeste organizaciono. Neću da govorim o konkretnim sudovima i predmetima, ali i sada vjerovatno ima nekih predmeta koji se realizuju, a koje sam ja započeo. Putovali smo, kroz međunarodnu saradnju, gledali kako drugi rade, kakvu opremu koriste, da bi započeli efikasan rad.“

Komentar i pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Ja detaljno pratim izvještaje Evropske komisije u zadnjih 10-ak godina, i u tom periodu koji ste naveli, ne možete se, prema njihovim navodima, pohvaliti nekim konkretnim rezultatima u borbi protiv korupcije. Čitala sam i nekoliko analiza sudskih presuda koje se odnose na predmete iz tog, i kasnijeg perioda. Ponavljam, da li imate jedan jedini slučaj koji ste uspješno riješili kao šef, koji ste procesuirali uspješno?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Za mene tada, uspješno procesuirani predmeti su bili oni koji su dostavljeni tužilaštvu, ja dalje nijesam pratio. Da je bilo velikih rezultata u borbi protiv korupcije, sigurno ne bi bilo ovakvih zakonskih rješenja, ne bi bilo Agencije. Ovo je najbolji način za borbu protiv korupcije. Tada smo radili oko davanja i primanja mita i ostalih krivičnih djela, a da li je nivo srednji ili visoki ne znam, ali znam da je Agencija najbolji način za borbu protiv korupcije. Prije 10 godina nije bio način rada na nivou na kome je danas, iz godine u godinu se poboljšavao.“

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Da li postoji i jedan predmet, u kome je neko završio u zatvoru zbog krivičnog djela sa elementima korupcije, na kome ste Vi radili u tom periodu. Sigurno imate iskustva u policijskim poslovima, sigurno dobre rezultate, ali konkretno u poslovima borbe protiv korupcije, ne Vi, nego institucije nisu imale nikakve rezultate. Postoji li slučaj na koji ste ponosni, u borbi protiv korupcije?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„I da znam, ne bih se ovdje bavio imenima, firmama, ali sigurno je sve dostupno javnosti, jer svaku sam prijavu ja potpisao i odobrio. Kako je završila na sudu ne znam, sigurno se na osnovu nekih naših aktivnosti i sada postupa. Meni je bitno da je rađeno u skladu sa zakonom, da nije bilo žalbi, prekoračenja, zloupotreba, i u skladu sa tehničkim i kadrovskim kapacitetima koji su tada postojali.“

Komentar i pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Ja bih voljela da imamo nekoga ko je već imao neke rezultate, Vi smatrate da to nije relevantno za intervju, nije problem. Nakon toga ste pošli u Forenzički centar, a onda 2010. godine pošli u penziju. Zašto ste prekinuli svoju karijeru u MUP-u, i već prije 4 i po godine pošli u penziju?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Zbog povoljnih uslova koje Vlada Crne Gore daje povremeno službenicima koji se opredjele za to. Povoljniji su mnogo u odnosu na zakon o penzionisanju ostalih službenika u državnim organima, koji sa 50 godina ne mogu poći u penziju. Isplatilo mi se, vidio sam da mi je penzija dobra, pri tom po zakonu imam pravo da konkuriram, i da radim privatno ili službeno. Nije bilo nikakvih drugih razloga, možete provjeriti, samo moja volja. Bilo je čak i razgovora da ostanem, da su potrebni MUP-u ovakvi kadrovi kao što sam ja.“

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Čime ste se bavili u periodu od kada ste u penziji?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Nisam se bavio službeno ni sa čim konkretno, mada sam davao ljudima pravne savjete.“

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Da li ste za te 4 godine bili u toku sa izmjenama zakona, podzakonskih akata, a bilo ih je mnogo? Vi planirate, vidim iz Vašeg Plana rada, da se tek upoznajte sa, na primjer, obavezama iz Akcionog plana za poglavlje 23, obavezama Uprave, Komisije. Pošto 4 i po godine niste bili u toku, koliko bi Vam to bio problem i koliko bi Vam trebalo da se uputite u stanje?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Ja kao građanin nisam odmarao, pratio sam, sve je to dostupno, javno, možda ima nekih stvari u podzakonskim aktima na koje ne bih sada mogao da Vam odgovorim, ali za dan-dva u sve to čovjek može da se uputi. I poglavlje 23 i 24, sve sam spreman da ispratim. Zato sam i pomenuo da prvog dana direktor Agencije treba održati sastanak sa direktorima Uprave za antikorupcijsku inicijativu i Komisije za sprječavanje sukoba interesa.“

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Skroman Vam je Predlog plana rada Agencije, pa me interesuje, koliko ljudi bi trebalo da radi u Agenciji, po Vama, i što se tiče budžeta, da li mislite da ćete imati dovoljno sredstava kao direktor Agencije, i ako ne, kako planirate da ih obezbijedite?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Mi preuzimamo prema Zakonu ljude iz Komisije i Uprave, trebamo da vidimo kvalitet tih ljudi, dosadašnje iskustvo, sve u odnosu na zakonske obaveze. Vidim da su potrebni i pravnici i ekonomisti, i ljudi drugih profila. Ne bih mogao sada tačan broj da kažem, ali treba mnogo ljudi, sve po linijama, odsjecima, kako Zakon definiše. Trebamo vidjeti kako po tom pitanju funkcionišu Srbija, Hrvatska, Slovenija, Njemačka, i

prilagoditi njihova iskustva našim uslovima. Kada su u pitanju sredstva, Zakonom je utvrđeno 0,2% tekućeg budžeta, i trebamo da radimo na pripremi budžeta za narednu godinu. Sve prema Zakonu, da niko ne može reći zašto niste neku odredbu realizovali.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Jedna od nadležnosti Agencije biće praćenje finansiranja političkih partija i izbornih kampanja. Da li smatrate da ćete u toj oblasti imati posebnih izazova, i kakvih, i da li ste imali priliku da čujete snimke iz afere snimak? Šta biste uradili da se afera snimak desila dok ste Vi na mjestu direktora?”

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Koliko sam vidio u Zakonu o finansiranju političkih partija, političke partije se finansiraju iz budžeta, i iz privatnih donacija. Izborni proces bi pratili u skladu sa nekim posebnim zakonom, mi tu imamo jasnu nadležnost. Postoje Državna izborna komisija, lokalne izborne komisije, Državna revizorska institucija, i mi trebamo da ostvarimo punu saradnju sa svima njima. Imamo izuzetno velika ovlašćenja u smislu prijavljivanja sredstava, odakle, kako, koliko, i trebamo imati nekog u Agenciji ko bi na tome radio. Treba da imamo uvid u finansije partija, kakav je odliv sredstava. A što se tiče snimka, ne znam što bih radio, da sam bio na mjestu direktora Agencije, u Skupštini, ili slično.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„To je jedna od osnovnih nadležnosti Agencije, koja je pod lupom Evropske unije. Preformulisaću, šta biste uradili, imajući u vidu nadležnost Agencije, direktora, i Vaše prethodno iskustvo, kada bi u javnost ponovo procureli neki snimci, bilo koje partije, iz kojih bi se moglo zaključiti da se državna sredstva, a ne partijska, koriste za potrebe izborne kampanje, a imajući u vidu da je EU, ne samo tražila da istraga izbornih neregularnosti bude prioritet, nego i zaprijetila zamrzavanjem pregovora, ako ne budemo imali konkretnih rezultata u oblasti borbe protiv korupcije, i posebno izborne korupcije?”

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„U situaciji ako je izvršeno neko krivično djelo, Agencija dalje tu nema nadležnosti, nego je to nadležnost tužioca. Sve što bi tražio od nas kao Agencije, i mene kao direktora, mi bi odradili. Zakon propisuje, ako mi dođemo do osnova sumnje, a ne osnovane sumnje, dalje je sve na tužiocu.”

Komentar i pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Interesantno je Vaše viđenje nadležnosti Agencije kada je u pitanju prevencija korupcije, u odnosu na tužioca i specijalnog tužioca. Pošto smo ja i Goranka Vučinić, članovi Komisije za sprječavanje sukoba interesa, pa smo možda malo više involvirani, znamo da je Zakonom predviđeno da Agencija vrši prevenciju i otkrivanje korupcije, prije svega javnih funkcionera, provjerom njihove imovine, a do 1. januara 2016. godine to radi Komisija, s tim što nema mogućnost pokretanja krivične odgovornosti. Imate situaciju, po preporukama EU, ukoliko mi sada u Komisiji utvrdimo da neki javni funkcioner, na osnovu njegovih primanja koja je prijavio u svom godišnjem izvještaju, ima značajno povećanje svoje imovine, i iz prijave se vidi da on nije mogao iz tih prihoda, regularnim putem doći do tog povećanja imovine, onda Komisija mora, a iduće godine će Agencija, da pozove tog javnog funkcionera da obave konsultativni razgovor, i da on objasni povećanje imovine. Ako

nema objašnjenja, u tom slučaju je aktivnost Agencije da se obrati nadležnim institucijama, prije svega Specijalnom tužiocu. Ako on ne reaguje ni u tom smislu, Agencija sama pokreće postupak. Imaćete tih situacija. Iako koleginica Čalović kaže da nemamo mjerljive rezultate u Komisiji, ja mislim da ih ima. Da li ima po pitanju visoke korupcije ili sukoba interesa, vjerovatno nema, ali ima drugih mjerljivih rezultata, i Komisija je jedina institucija koja funkcioniše u Crnoj Gori, po ovom pitanju. Vidjeli ste iz Zakona da je Agencija kompleksna i specifična institucija, da nastaje spajanjem Komisije i Uprave, i da će se baviti finansiranjem političkih partija i izbornih kampanja, da je poseban akcenat na prevenciji korupcije, izradi planova integriteta, lobiranju itd. U odnosu na druge kandidate imate značajnog iskustva, jer ste rukovodili. Kako vidite organizacionu šemu Agencije, kroz sve nadležnosti koje ima?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Opet se vraćam na prioritete rada, moramo sagledati rad Komisije i Uprave. Trebamo imati određene precizne linije rada, određene specijalizacije, formirati male odsjeke, odjeljenja, koji bi pratili imovinu, konflikt interesa, dvoje, troje, četvoro ljudi za svaku liniju rada. Moramo ih usavršavati i upućivati u inostranstvo, ili pozivati kod nas ljude koji mogu da im pomognu, vidjeti kako druge Agencije funkcionišu, i šta je dalo rezultate. Ako sada napravimo sistematizaciju, a iduće godine se javi potreba za nekim izmjenama, možemo da ih napravimo. Trebamo imati karton godišnjih prihoda, šta je sve dobavljeno, ima tu mnogo posla, analiza, za sukob interesa, za imovinu. Ako je u pitanju finansiranje političkih partija, moramo naći ljude koji će isključivo raditi na tome.“

Komentar i pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Do sada su lica koja su bila zadužena da prate sukob interesa, pripremala za Komisiju podatke, i Komisija je ta koja je donosila odluku da li će da pokrene neki postupak, prekršajni ili upravni. Sada je drugačije, imaćemo ovlašćeno lice koje će imati sve ingerencije, i raditi uz pomoć informatičke tehnologije i zaposlenih. Čak preporučuju iz Evropske Unije da to lice radi i na terenu, da bi dolazilo do podataka. To lice će pripremati odluku, a Vi kao direktor potpisivati. Iz odluke će proisticati da li se pokreće prekršajni postupak, ili čak krivični postupak, da li se upravni postupak vodi prema javnom funkcioneru jer je prekršio Zakon o državnim službenicima itd. Zakonom o sprječavanju korupcije je predviđena i zaštita lica koja prijavljuju korupciju. Na koji način Vi vidite da ta lica, ako prvi koji prijavi bude “provaljen”, procure informacije da je on to lice, kompromitovana će biti Agencija i Vi kao direktor?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Zaštitu zviždača Zakon precizno definiše, ne samo što moraju biti zaštićeni, nego mogu biti i nagrađeni. Ja bih išao na princip nagrađivanja, da ih javno podstaknemo, i da se utvrdi koji su to poslovi gdje je korupcija najzastupljenija i gdje se fokusirati.“

Komentar Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Kada su u pitanju zviždači, imaćemo problem, jer to ne zavisi samo od Agencije, već i od sudske vlasti i drugih grana vlasti, ako hoćemo potpuno da zaštitimo onoga ko prijavi sukob javnog i privatnog interesa koji upućuje na korupciju. Ako Agencija bude imala saradnju drugih institucija, imaće po meni već u 2016. godini mjerljive rezultate.“

Komentar i pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Vezano za finansiranje političkih partija i izbornih kampanja, kada se radi na kontroli prihoda i rashoda političkih partija - kada se raznosi materijal za političke partije, za kampanju, i slično, niko neće da radi džabe, to mora da se plati. Ali treba urediti pravno, tačno koliko novca i po kom osnovu. Sve je to bilo neuređeno do sada, i kad je u pitanju opozicija i pozicija, i treba se urediti tako da Agencija ima kadrove koji će da prate taj segment. Recite mi kako ćete Vi urediti informatičku tehnologiju Agencije, čuvanje i zaštitu podataka?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Slažem se da je mnogo bitna zaštita podataka, evidencija, prezumpcija nevinosti, da za neke ljude ne objavimo nešto što ne bi trebalo. Postoje standardi i softverska i druga rješenja. Mora biti najviši standard svega što pišemo, dogovorimo, čuvamo. U dijelu kako se čuva, šifrira, nijesam baš upućen, ali za sve to trebamo imati specijaliste u toj oblasti.“

Pitanje i komentar Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Koji su vas motivi opredjelili da konkurišete, a s obzirom na Vaš već penzioni staž, i 35 godina radnog staža na značajnim mjestima? Stavljam se u Vašu kožu, ovo je jako zahtjevan posao, i sve je, sve više transparentno. Moraćete da odlučujete, a to je povezano i sa tužiocem i pravosuđem. Sjetićete se ovog što Vam sad kažem, bićete često u cajtnotu, da nešto konkretno preduzmete.“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Procjenio sam da mogu dobro da radim posao direktora Agencije, imam sličnog iskustva, čovjek sam evropskog puta i integracija, osjećam se sposoban, nemam rezervu ni prema kome da može da mi kaže ovo treba a ovo ne. Iskreno mislim da je ovaj posao mnogo lakše raditi, od nekih poslova koje sam radio u karijeri. Imamo Zakon, imamo Agenciju, ako neko prijavi manje imovine nego što ima, to je njegov problem. Mi moramo da mu kažemo dužan si to i to, u tom i tom roku. Ako mi kao Agencija kažemo za nekoga da je prekršio Zakon, on neće moći kasnije biti ponovo izabran, imenovan, postavljen. Ako je netačno prijavio imovinu, pozvaćemo ga da obrazloži, imamo prekršajni postupak, krivični postupak. Ja vidim da će biti mnogo posla, ali nikad od ovlašćenja, ni od zakona nisam bježao. Nisam nikad imao ni primjedbu na postupak, a bilo je sigurno mogućnosti da se ljudi žale. Koji god javni funkcioner da bude u pitanju, ja mogu sve što treba u oči da mu kažem, napišem, objavim.“

Komentar i pitanje Radula Žurića, člana Savjeta Agencije:

„Posle pitanja tri člana Savjeta samo bih konstatovao da mi je milo što se prijavio čovjek ovakvog profila, s akcentom na nezavisnost kandidata, jer on sa obezbijeđenom dobrom penzijom, ne može biti nezavisniji, i mislim da će dati svoj maksimum. Postaviću i samo jedno pitanje, dok ste bili načelnik Centra bezbjednosti u Podgorici, sa koliko ljudi ste upravljali?“

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Centar bezbjednosti obuhvata i Podgoricu, Danilovgrad, Kolašin i Cetinje, to su bila pripadajuća odjeljenja kada sam ja rukovodio, oko 1100 ljudi svih profila je bilo u ta četiri odjeljenja.“

Pitanja Bojana Obrenovića, člana Savjeta Agencije:

„Čuo sam gotovo sve odgovore na moja pitanja. Šta Vas je motivisalo da se prijavite za ovako društveno odgovorno mjesto, jer je ono privilegija, ali i odgovornost da učinite korist državi? Agencija će imati određene poteškoće, ne mislim na materijalne, organizacione, nego spoljne, uticaj nekog autoriteta, lica ili institucije. Da li postoji Vaša puna spremnost da zaštitite autoritet institucije, i postupate samo po zakonu? Kako vidite Agenciju na isteku Vašeg mandata, jer svi imamo želje i ciljeve? Cilj koji ja imam je da Agencija bude najbolja institucija u ovoj državi, ne da bih se ja pohvalio time, već jer je to nasušna potreba ovog sistema”.

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Već sam objasnio zašto sam se prijavio. Prema uslovima iz Zakona i Javnog konkursa, malo je ljudi koji ih mogu sve ispuniti. Mislim da se neće niko usuditi da na nas utiče. Jedan od prvih koraka treba da bude da sve upoznamo sa odredbama Zakona, i članom kojim je utvrđeno da je nedozvoljeni uticaj na Agenciju krivično djelo. Ja neću sigurno dozvoliti da neko, posle mojih 35 godina rada, sada utiče na mene. Takođe mislim da će Agencija, i društvo, i država, imati pomoć od svih zainteresovanih da dobijemo pozitivne ocjene nakon pet godina rada. Velika su očekivanja prema Agenciji, od strane EU i svijeta, pomoći će nam vezano za ono što osmislimo, i u tehničkom i finansijskom smislu. Mislim da ćemo uspjeti i da će Agencija biti priznata i poznata, jaka institucija.”

Pitanje Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Interesuje me finansijska nezavisnost Agencije, pošto smo već govorili o funkcionalnoj nezavisnosti. Ako budete utvrđivali budžet Agencije, da li ćete se kretati u okviru minimuma utvrđenog Zakonom, ili postoji mogućnost niže procjene? Imali smo kontakte sa Ministarstvom finansija, koje nije iskazalo spremnost da u zakonskom iznosu opredjeli sredstva za rad buduće Agencije, za 2016. godinu. Iz Ministarstva razmišljaju o mogućnosti da opredjele sredstva u iznosu koji je bio opredjeljen za rad Komisije i Uprave, oko 600 000 eura, a podsjećam Vas da je Zakonom predviđeno najmanje 0,2% tekućeg budžeta za rad Agencije.”

Odgovor kandidata Sretena Radonjića:

„Znam da Ministarstvo finansija pokušava često da smanji traženi iznos, ali ako mi imamo zakonsku odredbu da je tako, ja možda neću tražiti više, ali toliko sigurno hoću, da bih mogao da primam ljude, da ih šaljem na edukacije, u inostranstvo, itd. Mi drugih fondova nemamo, ne smijemo biti finansirani iz donacija, sponzorstava.”

Predsjednica Savjeta je, nakon što su članovi Savjeta završili sa postavljanjem pitanja, zaključila razgovor sa kandidatom.

Nakon petominutne pauze započet je razgovor članova Savjeta sa Željkom Tomovićem, kandidatom u postupku izbora direktora Agencije.

Predstavljanje kandidata Željka Tomovića:

„Izražavam zadovoljstvo što je konačno došlo do institucionalne zaštite građana Crne Gore od korupcije. Zakon je usvojen, i moramo ga sprovesti u djelo. Da li će to biti urađeno na način kako je zakonodavac osmislio, bitno zavisi od izbora direktora Agencije. Korupcija je jedan od gorućih problema civilizacije, što se

tiče društva najjači problem, do toga da razara porodice kao osnovnu civilizacijsku vrijednost. Crna Gora kasno, kao i mnoge institucije u svom viševjekovnom postojanju, uvodi i instituciju za zaštitu od korupcije. Jer, iako Zakon kaže sprječavanje, korupcija je jedno prirodno stanje zla koje želi da se inkorporira svuda. Ona se danas kreće preko političkih partija, jer politika ima te prve odluke koje se donose. Naše zakonodavstvo je evo krenulo pravim putem i onim što je neophodno. Ja sam čovjek koji se već od kraja 90-tih godina, kada sam postao svjestan da mora doći do disolucije SFRJ, pitao kojim putem Crna Gora da ide dalje, i bilo mi je jasno da mora da ide putem građanske države. Vidjeli ste u mom CV-u da sam započeo depolitizaciju državnih organa u Crnoj Gori, bilo je to davne 1989. godine. Kad sam naivno, na početku karijere, kao mlad pravnik, vjerovao da je moguće da Crna Gora krene pravim putem, putem građanske države. Građanske države jer sam se pitao zbog čega Jugoslavija mora da se raspadne, i onda, ono što je moje, što mi je bliže, to je važnije od onoga što mi je dalje, prirodno je tako. Kad sam izučavao ta pitanja, bilo je to vrijeme ludila, tako sam ga nazvao u jednom članku, i tragao sam za pravim rješenjem. Dao mi ga je Ivo Andrić, u knjizi, 30.03.1953. godine, a mislim da je ovo zapisao u Herceg Novom. Možete ovo naći u knjizi „Znakovi pored puta”- „Zašto balkanske zemlje ne mogu da uđu u krug prosvećenog sveta, čak ni preko svojih najboljih i najdarovitijih predstavnika, odgovor je jednostavan, ali čini mi se da je jedan od razloga odsustvo poštovanja čoveka, njegovog punog dostojanstva i pune unutrašnje slobode, i to bezuslovnog i doslednog poštovanja. To je naša velika slabost i u tom pogledu svi mi često svesno i nesvesno grešimo. Tu školu nismo još prošli, ni taj nauk potpuno izučili, taj nedostatak mi svuda nosimo sa sobom, kao neki istočni greh našeg porekla, i pečat manje vrednosti koji se ne da sakriti. O tome bi trebalo govoriti i na tome raditi.” Njegoš je recimo povodom ovoga zapisao: „Još ideja ljudska tepla u kolijevci nevještice.” Sve ćete ovo naći u mojoj knjizi, koju smo ja i kolega, uvaženi sudija, intelektualac Čedo Bogićević, izdali 2003. godine. U toj knjizi je i Građansko pravna konvencija o korupciji, i osnovni kodeks za lica koja se bave primjenom zakona, to je dokument Ujedinjenih nacija, koji nažalost nije našao svoju primjenu još uvijek u Crnoj Gori, a kako mi se čini neće ni u Agenciji za sprječavanje korupcije. Ono što je suština priče je da se napokon suzbije politička korupcija. Nas je troje iz Crne Gore bilo, s tim što predstavnica Uprave za antikorupcijsku inicijativu nije prisustvovala, na skupu održanom u Strazburu, u okviru OKTOPUS projekta, na zajedničkoj konferenciji o korupciji i demokratiji, 20. i 21. novembra 2006. godine. Tada sam bio savjetnik Ministra pravde. Napustio sam kasnije Ministarstvo, kad sam shvatio kojim se putem Crna Gora kreće. Shvatio sam da od onoga veličanstvenog rezultata referenduma nema ništa, da se ne kreće putem ljudskih prava, putem izgradnje građanske države, nego da je pretvorena u partijske, stranačke, feudalne sisteme. To je upravo ono što ova Agencija treba da suzbije. Pročitacu još jednu rečenicu iz materijala - to su zaključci „Korupcija koja se odnosi na političko finansiranje, izgleda da je glavni faktor koji doprinosi opadanju povjerenja građana u političke partije u mnogim državama”. Prepoznat je problem, i 10 godina nakon toga, treba da stupi na snagu, odnosno počne primjena Zakona o sprječavanju korupcije. Što se tiče političke korupcije, ona neće biti riješena ovim zakonom, zbog toga što su građani spriječeni da biraju direktno svoje predstavnike u Skupštinu. Ni vlast ni opozicija taj predlog nemaju za uspostavljanje povjerenja u višestranački izborni sistem, i zato što partijski vrhovi koji su jako bili organizovani, ne dozvoljavaju da građani biraju svoje predstavnike u Skupštinu. Ne gajimo iluzije da će ovaj zakon mnogo popraviti stanje, oće u dijelu finansiranja, zavisno koliko će biti institucionalizovana Agencija, i koliko će stručno raditi. Što se tiče preduslova za rad Agencije, moram odmah da izrazim nezadovoljstvo što osnovni preduslovi nisu ispunjeni. Pošto sam pravnik, na osnovu činjenica zaključujem - Zakon je stupio na snagu 20. ili 21. decembra 2014. godine, s tim što se primjenjuje od 1.

januara 2016. godine. U periodu od stupanja na snagu, do kraja aprila 2015. godine, ni jedan korak preduzet nije, pričam o podacima iz javnosti. Da li je bilo koraka koji ne smiju da budu, đe je javnost isključena, takve pretpostavke neću iznositi, ali čini mi se isuviše jasno, i to se sada reflektuje kroz ovo oko prisustva javnosti, i što je sve već jasno. Današnji razgovor, koji je zakonom propisan kao razgovor, više liči na policijsko saslušanje, a to nije suština. Kod izbora javnog funkcionera na ovako značajnu funkciju, ne smije javnost biti isključena. To je moj stav, zasnovan na propisima. Legitimitet i legalitet onoga kandidata koji bude izabran bez prisustva javnosti ne postoji, a ja imam pravna sredstva da dalje postupam. S obzirom da liči na policijsko saslušanje, meni je jasno da je unaprijed odlučeno ko će biti direktor, ali nisam čovjek koji odustaje.”

Komentar Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Pošto ste upoznati sa Zakonom o sprječavanju korupcije, znate da njime nije određeno da razgovor sa kandidatima bude javan.”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Javnost je osnovni princip rada državnih organa. Da bi bila isključena, moraju postojati posebno propisani razlozi, i mora se donijeti pojedinačna odluka. Ta odluka mora biti obrazložena i moraju biti navedeni razlozi zbog kojih se javnost isključuje. Bilo je govora o tajnosti podataka kod Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, ali ovdje se ne radi o postupku pred tom Agencijom. Dakle, nema zakonskog osnova da se ovdje primijeni Zakon o tajnosti podataka i Zakon o zaštiti podataka o ličnosti. Ako postoji određena situacija, kod određenog pitanja, tada može, ako kandidat reaguje. Kako će direktor, izabran bez legaliteta i legitimiteta, da saraduje sa međunarodnim organizacijama. Cio svijet će znati. Priznati pravnik crnogorski me zvao maloprije, da mi kaže da ne odustajem. Mi pravnici prepoznajemo problem odavno, i evo sad eskalira. Dakle, primjenjuje se Zakon o slobodnom pristupu informacijama, i opšte načelo da je rad državnih organa javan.”

Komentar i pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Slažem se da niste imali svi iste uslove, nije isto odgovarati pred medijima i bez. Ni jedan od kandidata koji su do sada odgovarali nije naveo ni jedan ozbiljan, ni zakonit razlog, iz koga je tražio da ne budu prisutni mediji. Pitala sam ih da li postoje bilo kakvi privatni razlozi ili bilo šta slično, ni jedan ni drugi nisu dali zakonski zadovoljavajući odgovor. Ne znam da li je došlo do propusta na nivou informisanja kandidata o tome kakva su im prava vezano za Zakon o zaštiti podataka o ličnosti, ili je pitanje njihovog pogrešnog tumačenja. Vi ste i u prednosti i nedostatku, što ste pokazali građanima da ste voljni da budete saslušani, i radite pod lupom javnosti. S druge strane diskriminisani ste, jer je drugačije odgovarati pred medijima, i trema, i pritisak je veći. Mislim da je to nešto što u velikoj mjeri dovodi u pitanje zakonitost ovoga rada, i ja se unaprijed radujem tome ukoliko Vi ili bilo koji drugi kandidat bude u zakonskoj formi procedure dovodio u pitanje zakonitost ovog konkursa, da bismo zaista na maksimalno zakonit i pravedan način prema svim kandidatima, mogli da izaberemo direktora Agencije. Postaviću Vam dva pitanja, koja mi se čine najznačajnija za budući rad Agencije, mnogo manje nego drugim kandidatima, upravo zbog toga što ste vi izloženi javnosti. Znate da Agencija ima mnogo nadležnosti, između ostalog dvije politički osjetljive nadležnosti - praćenje finansiranja političkih partija i izbornih kampanja, i pitanje konflikta interesa, odnosno bogaćenja javnih funkcionera. Da li Vi smatrate da u Crnoj Gori ima javnih funkcionera koji ne podnose tačne podatke o svojim prihodima i imovini

u izvještajima koje dostavljaju, sada Komisiji za sprječavanje sukoba interesa, a nakon 1. januara 2016. godine ovoj Agenciji, i šta ćete raditi po tom pitanju, ako budete izabrani za direktora. Kako ćete obezbijediti da javni funkcioneri podnose tačne izvještaje, odnosno da eventualno utvrđena nezakonita imovina, odnosno imovina stečena na način koji se ne može objasniti zakonitim приходima, bude oduzeta od tih funkcionera, dakle da li ćete imati proaktivnih aktivnosti, i na koji način?”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Korupcija nije problem samo Crne Gore, već opšti problem civilizacije. Svakako da ima takvih javnih funkcionera, nema dileme, nema države đe ih nema, ali pitanje je da li je postojala institucionalna mogućnost da se na pravi način država zaštiti od takvih funkcionera. Nije postojala. Zato je značajan Zakon o sprječavanju korupcije, Zakon o lobiranju, Zakon o finansiranju političkih partija. Uprava za antikorupcijsku inicijativu i sve slično, je bilo fasada da se nešto radi na suzbijanju korupcije. U to sam upućen, još sam 2002. i 2003. godine napisao Zakon o korupciji, koji je vrlo sličan ovome. Vidjeli ste u mom CV-u, radio sam sa Američkom advokatskom komorom, i OEBS-om, kao predstavnik udruženja pravnika. I tada smo mi iz udruženja pravnika prepoznali taj problem, i radili taj zakon. Bio je organizovan okrugli sto, u zelenom salonu hotela Crna Gora, kad smo prezentirali javnosti taj zakon. Ljudi su se čudili, domaći građani, nisu bili upoznati da postoji drugačiji način sticanja, osim onoga na koji su navikli. Meni su od tada potpuno okrenuta ledja.”

Pojašnjenje pitanja Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Pitala sam Vas šta biste radili ubuduće, a ne šta ste radili.”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Ubuduće bih primjenjivao ovaj zakon. Imamo propisan postupak, prekršajne prijave, tu je dostava nadležnim organima ukoliko postoji sumnja, mora se ostvariti saradnja sa Zaštitnikom ljudskih prava itd. Zakon o sprječavanju korupcije je upravo potencirao pravi pristup zaštite korupcije, a to su ljudska prava, jer ljudska prava se moraju štititi od korupcije, tu je suština priče. Ovaj zakon je to odlično postavio, da li je dovoljno, da li se mora dograđivati, vidjećemo u praksi.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Na primjer, recimo da nemate nikakvu prijavu ni jednog građanina, ni bilo kakvo drugo zvanično saznanje, ali putem sredstava javnog informisanja vidite javnog funkcionera koji ima na primjer sat, koji nikako ne može da priušti svojom zaradom, a recimo vrijedi 10, 20, 50 zarada tog funkcionera. Taj sat nije prijavljen, niti je prijavljena bilo kakva promjena u приходima i imovini, koja bi omogućila kupovinu nečeg tako vrijednog. Vi sjedite svojoj kući, gledate dnevnik, i vidite javnog funkcionera sa satom koji definitivno odudara od zvaničnih prihoda tog funkcionera. Šta bi Vi uradili kao direktor Agencije?”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Znam na koji sat i koju fotografiju mislite, i ja sam je vidio. Radi se o primjeni ovoga zakona, koja počinje 1. januara 2016. godine. Od tada bih pokrenuo postupak, do tada ništa, jer taj osnov je u zakonu, to saznanje, da ne morate čekati prijavu. Imate funkcionera koji su privilegovani, ako zbog korupcije odu u penziju, samo što je ta penzija mnogo manja nego ostalima, radi se o predsjedniku države, predsjedniku Skupštine i

predsjedniku Vlade. Postoje odredbe da ako zbog korupcije odu u penziju, biće im samo 65%. Imaće hleba, imaće primanja, ali manja. Ali tako visoke državne funkcije obavljati, a biti korumpiran, nemojte me birati ako mislite da to tako bude. Budite sigurni, ako budem izabran za direktora Agencije, nema šanse da to potisnem.”

Pitanja Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Znate da će Agencija imati obavezu da se bavi kontrolom finansiranja političkih partija i izbornih kampanja. Da li mislite da ćete tu imati posebnih problema, kakvih, i kako ćete sa njima izaći na kraj? I još jedno pitanje, koje sam postavila kandidatu prije Vas, kada bi za Vašeg mandata kao direktora Agencije, bili objavljeni neki snimci, slični onima u aferi snimak, o bilo kojoj političkoj partiji, šta bi Vi prvo uradili?”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Imamo očekivani problem, ako pođemo od toga da dolaze izbori neđe u martu, aprilu naredne godine. Zbog toga ćete vidjeti određene dileme u Programu rada Agencije, koji sam vam dostavio. Zato sam u uvodnom dijelu govorio o velikom kašnjenju u pripremi Zakona o sprječavanju korupcije za primjenu, 4 mjeseca su dug period. Svaka norma Zakona će imati među crnogorskim političarima koliko hoćete protivnika, ali Agencija postoji zato da bi postupala po zakonskim propisima. Ja dileme nemam što da se radi. A što se tiče snimka, treba prvo provjeriti da li je autentičan, utvrditi u zakonskom postupku. Od 1. januara 2016. godine počinje i primjena novog Zakona o upravnom postupku. U skladu sa tim zakonom se mora vršiti dokazivanje, i provjeriti da li je autentičan snimak. Ako jeste, ako je obezbijeđen i pouzdan dokaz, to teče.”

Pitanje Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Sa pretpostavkom da ste upoznati sa Zakonom o sprječavanju korupcije, kao i drugim zakonima iz nadležnosti Agencije, možete li nam reći na koji način vidite proaktivnost budućeg rada Agencije, u odnosu na Komisiju za sprječavanje sukoba interesa i Upravu za antikorupcijsku inicijativu. Ako ste upoznati sa njihovim radom, recite nam šta bi konkretno i praktično promjenili kao budući director Agencije.”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„U oba ova organa postoje ljudi koji su prošli značajne edukacije i stekli dobro znanje, uglavnom su mladi, perspektivni. Prvo ne bih dozvolio da išta rade, što im rad neće biti plaćen. Ako nekome smeta neka smeta. Da će protiv toga pričati, oće sigurno, ali mlade ljude eksploatisati i preko njih završavati svoj posao, to ova Agencija neće primjenjivati, ako ja budem direktor.”

Pojašnjenje pitanja Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Moje pitanje nije bilo u odnosu na službu, nego rad Agencije u odnosu na nadležnosti. Da li vidite negdje prostor, gdje bi se zakonski novim rješenjima unaprijedio rad Agencije, u odnosu na pozitivne propise koje primjenjuju Komisija i Uprava, ako ste u mogućnosti da odgovorite, s obzirom da niste bili dužni da budete upoznati s tim aktima?”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Zakon još nije počeo da se primjenjuje, a pričamo o eventualnim dopunama, pa mi se čini malo ishitreno pitanje, ali ću Vam odgovoriti. Ono što sam primjetio je čini mi se jedna neusklađenost između Zakona o sprječavanju korupcije i Zakona o ratifikaciji građansko pravne konvencije o korupciji, koju je Crna Gora usvojila, čini mi se 2007. godine. Definicija korupcije iz Konvencije je sužena definicijom korupcije iz člana 2 Zakona o sprječavanju korupcije. Svedena je na zloupotrebu položaja. Sve ono na šta se odnosi po Konvenciji, je Crna Gora bila dužna da primjeni po ovom zakonu, jer je Zakonom o ratifikaciji usvojena ova Konvencija. Na osnovu člana 9 Ustava, dužni smo, a kad su ljudska prava u pitanju i bez toga, da ovu definiciju imamo. I u mojoj knjizi iz 2003. godine postoji pomenuta Konvencija. Ja se bavim građansko pravnim aspektima, za krivične imam tužioca, on radi svoje, ne možemo se baviti krivičnim pravom. Za potrebe ove Konvencije - korupcija podrazumijeva traženje, nuđenje, davanje ili primanje, direktno ili indirektno, mita, ili neke druge protiv pravne koristi, ili stavljanje u izgled, u ovome je suština, koje remeti pravilno obavljanje bilo koje dužnosti, ili ponašanje koje se traži od lica koje je primilo mito ili protivpravnu korist, ili mogućnosti sticanja takve koristi. Dakle, ponašanje koje remeti pravilno obavljanje bilo koje dužnosti, a mi taj elemenat nemamo.”

Konstatacija Predsjednice Savjeta:

„Znači djelovali bi izmjenom Zakona, radi primjene Konvencije u cilju unaprijeđenja našeg pravnog sistema.”

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Znate da su široke i obuhvatne nadležnosti Agencije, da treba pored sukoba interesa, da se bavi i zaštitom sprječavanja korupcije, izradom planova integriteta, lobiranjem itd. Kako vidite unutrašnju organizaciju Agencije?”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Načela organizacije treba da uđu u statut. Sama Agencija ima četiri dijela, koja proizilaze iz člana 1, a to su sprječavanje sukoba javnog i privatnog interesa, uređuje ograničenja u vršenju javnih funkcija, podnošenje izvještaja o prihodima i imovini javnih funkcionera, zaštita lica koja prijavljuju ugrožavanje javnog interesa i upućuju na postojanje korupcije, i druga pitanja od značaja za prevenciju i sprječavanje korupcije, opšta organizaciona pitanja, sekretar itd. Ova prva četiri dijela čine organizaciju. S obzirom da su ovdje potrebna stručna znanja koja moraju stalno da se prate, moraju postojati specijalizovani službenici koji će to da rade. Nije slučajno 30% uvećana plata ljudima u Agenciji, nego itekako značajan potez, koji će da plati profesionalni rad, na kome bih insistirao. Treba odrediti u Statutu gdje je hijerarhija, gdje koordinacija. Na sajtu Agencije sam vidio da ste se već obratili međunarodnim organizacijama, po pitanju da koristite njihova iskustva. Treba učiti od uspješnih, koji su uspjeli da svoju državu izdignu na nivo pravne i građanske.”

Pitanja Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Nadovezao bih pitanje na Vašu konstataciju da korupcija neće biti riješena ovim zakonom, i da se neće mnogo popraviti stanje. Kako bi Vi organizovali prevenciju korupcije i otkrivanje koruptivnih radnji, pogotovo na visokom nivou, da bi se stanje popravilo? I kako bi organizovali zaštitu lica koja prijavljuju korupciju?”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Pitanje zaštite zviždača je čini mi se najozbiljnije pitanje kojim se bavi ovaj zakon. Dosta je kompilovano, treba ga razlikovati od zaštite svjedoka, i onoga što imamo u krivičnom postupku. Mislim da Zakon ne daje dovoljno osnova za tako nešto, ali može se dalje uređivati ugovorima, i to nije toliko problematično, ali jeste jedno od težih pitanja. Za prevenciju su najznačajniji planovi integriteta. Njih u Agenciji mora kvalitetno uraditi da bi se dalje širili. Ako se tako bude postupalo, itekako će biti smanjena korupcija. Što se tiče iskorjenjivanja, bio bi to idealistički pristup, loših ljudi ima svugdje, samo ne smiju imati titulu nosioca pravne države, ne smiju biti javni funkcioneri.”

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Sa finansijskog aspekta, kako bi vršili kontrolu finansiranja političkih partija i izbornih kampanja?”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Pitanje kontrole je uređeno Zakonom o finansiranju političkih partija i izbornih kampanja. Nadležni organ je Agencija, a članovi Zakona o sprječavanju korupcije, od 24. do 34. su ključni za pitanje nadležnosti Agencije. Primjenjivao bih Zakon.”

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Kako u Agenciji organizovati IT tehnologiju, pogotovo čuvanje podataka?”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Vidio sam da se Savjet obratio Evropskoj komisiji, za odgovarajuću informacionu tehnologiju. Nisam stručan po tom pitanju, ali ima ljudi koji jesu. Da li su ispunjeni uslovi da se primjeni zakon, to je ugao koji ja kao pravnik mogu da posmatram. Savjet je vezano za tehnologiju na dobrom putu, a što se tiče čuvanja podataka direktor će biti zadužen.”

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Konstatovali ste da preduslovi za Agenciju nisu sasvim stvoreni. Koji su onda Vaši motivi da se prijavite?”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Motiv je što znam da je korupcija nešto grozno, jezivo, a Crna Gora u velikom dijelu počiva na korupciji. To je tako ograničilo napredak da se već ušlo u destruktiju. Uništaju se vjekovima stvarane vrijenosti. To je što se tiče opšteg interesa, a što se tiče mog ličnog interesa prijavio sam se zbog plate, da radim ozbiljno ovaj posao, jer imam solidana primanja za crnogorske uslove.”

Konstatacija Radula Žurića, člana Savjeta Agencije:

„Samo želim da izrazim oduševljenje izlaganjem gospodina Željka Tomovića. Zbog toga što sa tolikom lakoćom i jednostavnošću objašnjava budući rad Agencije, s obzirom da je pravnik i da nije političar. Ja u njemu vidim jednog operativca. Možda nekome njegovo izlaganje izgleda suvoparno ili kratko, ali ja mu se zahvaljujem, i nemam pitanja jer mi je sve jasno. On je čovjek legalista.”

Konstatacija i pitanje Bojana Obrenovića, člana Savjeta Agencije:

„Takođe želim da se zahvalim na izuzetno interesantnom i impresivnom predstavljanju, koje se u bitnoj mjeri razlikuje od predstavljanja drugih kandidata, imajući u vidu da su se oni više bavili budućim radom Agencije u smislu principa organizacije, a Vi više dijelom preduslova u zakonodavnom i podzakonskom smislu, sa šireg aspekta. Isto ću Vam pitanje postaviti kao drugim kandidatima, i mislim da će Vaš odgovor biti jako značajan za nas. Svaka institucija manje više ima problema u funkcionisanju, naročito one koje su podjeljene. Imao sam prilike da čitam neka Vaša reagovanja, budno pratite dosadašnji rad Savjeta Agencije u smislu konstituisanja i stvaranja uslova za rad Agencije. Koje prepreke vidite u daljem radu Agencije, u njenoj bliskoj perspektivi i dugoročno, od momenta ukoliko budete izabrani? Prije svega mislim na uticaj spoljnih faktora, društva.”

Odgovor kandidata Željka Tomovića:

„Što se tiče spoljnih prepreka, ja ih nemam, da primjenim ove norme. Ako bude za direktora izabrano lice koje je iz političkih krugova, to će biti problem. U pripremi plana sam tragao za registracijom državnih organa i nisam našao propis kako se registruju državni organi, vjerovali ili ne, pa sam se obratilo pravnom ekspertu, pa ni oni nijesu našli. To bi bila neka prva prepreka, a što se politike tiče, ja nemam prepreka.”

Predsjednica Savjeta je, nakon što su članovi Savjeta završili sa postavljanjem pitanja, zaključila razgovor sa kandidatom.

Nakon petominutne pauze započet je razgovor članova Savjeta sa Dušanom Drakićem, kandidatom u postupku izbora direktora Agencije.

Predstavljanje kandidata Dušana Drakića:

„Ja i kolega Mladen Tomović pisali smo zakone koji se odnose na nadležnosti Agencije, i dosta se bavili problematikom Agencije za sprječavanje korupcije. Ja sam završio političke nauke u Beogradu, i magistrirao na tom fakultetu. Osvrnuo bih se na tri aktivnosti na kojima sam radio zadnjih sedam godina, od kako sam u Upravi za antikorupcijsku inicijativu, i koje me postavljaju kao ozbiljnog kandidata za direktora Agencije. To je GREKO, gdje sam kao član učestvovao u aktivnostima i sjednicama od 2007. godine. Sve što je Crna Gora uradila zadnjih deset godina u borbi protiv korupcije proizilazi iz tih preporuka GREKO-a. Radi se o 47 preporuka, i ne postoji, ja mislim, ni jedan zakon koji nije donijet ili izmjenjen ili usklađen u skladu sa tim preporukama i izvještajima GREKO-a. Dosta sam upoznat sa međunarodnim standardima, i dosta šire od standarda koje će primjenjivati Agencija. Drugo, preporučuje me učešće u radnim grupama i komisijama koje se odnose na strateške obaveze Crne Gore, a to je punopravno članstvo u NATO-u i ulazak u EU, i rad u okviru poglavlja 23, u Komisiji za članstvo u NATO, gdje obavljam funkciju koordinatora za oblast prevencije. Treće i najbitnije, kruna mog rada je donošenje zakona koji se odnose na nadležnosti Agencije, pogotovo Zakona o finansiranju političkih partija i Zakona o sprječavanju korupcije. Mislim da smo dobar posao odradili, iako smo i mi prepoznali neke probleme sa kojima će se Agencija suočiti od 1. januara 2016. godine, ali i to se dá ispraviti. Ključno je da će ovo biti posljednja Agencija ovog tipa u regionu i imali smo sreću da možemo da vidimo kako funkcionišu organi u regionu. Moj cilj je da Agencija bude prepoznata kao primjer dobre prakse u Evropi, a pogotovo u regionu. Imamo Zakon, prema kome se mijenjaju zakoni u regionu. Agencija

treba da bude prepoznata, i biće, od međunarodne zajednice. Još bitnije je da bude prepoznata unutar Crne Gore, putem vraćanja povjerenja u rad institucija, jer se dosta problema stvorilo u zadnje vrijeme. Kad je u pitanju Zakon o finansiranju političkih partija, mi iz Uprave smo davali koliko smo mogli, ali nismo mogli snažno i proaktivno da djelujemo na taj zakon.”

Pitanje Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Da li ste u svom prethodnom radu obavljali funkciju starješine organa, i navedite nam osobine koje treba da posjeduje direktor, da bi bio uspješan u radu?”

Odgovor kandidata Dušana Drakića:

„Prije deset godina sam imao svoju firmu, tu su radili ljudi, bio sam direktor, a što se tiče državne uprave, u Upravi za antikorupciju inicijativu sam bio koordinator odjeljenja, i danas imam 2 zaposlena. Mislim da se u ovoj Agenciji ne može ići strogo hijerarhijski. Mi smo dosta obuka prošli, i naučili da treba da se radi horizontalno, u malim timovima. Takođe, 40-ak je članova radne grupe gdje sam koordinator, tri velike oblasti koje su obuhvaćene su moje. Direktor mora da razumije kolege, da bude tu za njih, što se rijetko dešava u Crnoj Gori, da zna koje su njegove obaveze, a potreban je i rad i saradnja sa Evropskom komisijom, delegacijama, i drugim partnerima.”

Pitanje Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„S obzirom da Vam je nadležnost Agencije poznata, i da ste jednim dijelom učestvovali u radu, koji je razlog osnivanja Agencije kao jedinstvenog antikorupcijskog tijela?”

Odgovor kandidata Dušana Drakića:

„Dugo godina Crna Gora radi na tome da bude centralizovan sistem antikorupcijskih tijela. Iako se pokušavalo sa raznim izmjenama zakona, i personalnim izmjenama, moje mišljenje je da je glavni problem dati jasnu moć kadru koji zna šta će sa zakonom. Agencija mora da se pozabavi time da se vraćaju sredstava koja je javni funkcioner stekao, a da je bio u sukobu interesa. Već 3-4 godine tabela vezana za pomenuto, u Komisiji za sprječavanje sukoba interesa, je prazna, a Evropa insistira na tome. Uradili smo dobar Zakon, sa mnogo stručnosti i iskustva, i treba samo naći direktora koji će sa Savjetom da radi na jasnom sprovođenju odredbi Zakona.”

Pitanje Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Zašto ste tražili da razgovor bude tajnan? Da li je bilo ličnih stvari koje ste htjeli da nam saopštite ili je nastao problem oko toga što niste imali jasnu informaciju šta je Savjet odlučio?”

Odgovor kandidata Dušana Drakića:

„Vi ste prepoznati kao eksperti u borbi protiv korupcije i mislim da je dobro da se u jednom konstruktivnom dijalogu odredi ko je najbolji kandidat. Ukoliko su tu mediji, možda vi kao članovi ili ja kao kandidat želimo da ostavimo bolji utisak. Ali moj stav je da je trebalo da se donese odluka, možda je i donijeta pa je nisam vidio, da je intervju javan, osim ukoliko to ne žele kandidati. Da je rečeno da je javan razgovor, ja ne bih tražio da bude tajno, ali važno je da ste vi tu i vaše mišljenje.”

Komentar Bojana Obrenovića, člana Savjeta Agencije:

„Ja se kroz svoje učešće u Savjetu nisam bavio pitanjem javnosti razgovora sa kandidatima onako kako je to rečeno u medijima i ovdje, da je saslušanje u neskladu sa odredbama Zakona, ili nije propisano. Zakon o zaštiti podataka o ličnosti je sistemskog karaktera, i svi drugi zakoni moraju biti prilagođeni njemu, a konkretno u Zakonu o zaštiti podataka o ličnosti postoji smetnja, ukoliko neko ne da saglasnost prilikom obrade podataka, kada iznosi svoje podatke, ili ih je eventualno mogao iznijeti. Ovo pitanje se predimenzionira. Moja namjera je bila da ukažem kandidatima da imaju tu mogućnost, imajući u vidu da svi oni imaju različit pristup da li, ili ne javnost. Ništa drugo nije bilo iza toga, nisam imao namjeru da išta sakrijem od bilo koga, ukazujući na odredbe Zakona.”

Komentar Vanje Čalović, članice Savjeta Agencije:

„Samo mislim da nismo na adekvatan način to regulisali, ni jedan od troice kandidata nije shvatio zašto može da bira, i po kom osnovu. Da smo ih bolje informisali, možda bi donijeli odluku koja bi podrazumijevala da svi jednako javno odgovaraju.”

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Kakvo je Vaše viđenje organizacije Agencije, organizacione strukture?”

Odgovor kandidata Dušana Drakića:

„Ponosan sam na tri zadnje godine rada na zakonima, što je bio zahtjevan posao, ali i na nacрте podzakonskih akata, od praznog papira, njih oko 55. Naš zadatak je bio da zajedno sa ekspertima Evropske komisije uradimo najbolji mogući nacrt, koji ćemo poslije proslijediti Savjetu, koji će dati krajnje mišljenje. Jedan od tih akata je akt o sistematizaciji Agencije. Tu smo dosta razmišljali, gledajući uporednu praksu, i druge institucije u Crnoj Gori. Agencija ima 7-8 velikih nadležnosti, a broj zaposlenih oko 50-ak. Prva je ideja bila da se naprave, pored opšte službe, 4-5 odjeljenja koja će se baviti tim velikim nadležnostima. Po mom mišljenju u opštoj službi treba da bude 12 ljudi, možda 11. Ako uzmemo direktora i par savjetnika, to je već 35 ljudi. 35 ljudi, po 5-6 da radi u tim djelovima, u okviru svojih nadležnosti. Problem je što velike nadležnosti Agencije dolaze u talasima, recimo od 27. januara naredne godine, od lokalnih do parlamentarnih izbora, to traje oko šest mjeseci. Ja mislim da 5-6 ljudi može to da radi, a opet biće godina kao što je ova, koja nije bila izborna, pa ne znam što bi ti ljudi tada radili. Predlog je, pošto se ulaže dosta u softver Agencije, po kome će biti isto prepoznata, da on bude tačka odvajanja između dva velika sektora, jedan će biti administrativni, ono što je radila do sada Uprava za antikorupciju, oni vrše prvi krug provjere izvještaja koje dostavljaju javni funkcioneri, ispituju tačnost podataka, i onda ubacuju u softver. Drugi sektor je operativni, gdje treba da budu pravnici i ljudi sa posebnim iskustvom, koji će detaljno prvovjeravati, dubinski. Mislim da je to bolji pristup nego da se dijeli na 4-5 sektora, jer ono što je bitno je da 12 ljudi na primjer radi u administrativnom, a 12 u operativnom sektoru. Njihov opseg posla je dosta sličan, ali naravno da će tu trebati drugačijih profila za drugačije predmete. U suštini, u trenutku kad dođu recimo izbori, moraju svi da rade na tome.”

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Jeste li razrađivali neki poseban model vezano za zaštitu zviždača, ili samo ovo što svi kandidati kažu, da je to regulisano propisima? Tu je i fizička zaštita, ne samo zaštita podataka.”

Odgovor kandidata Dušana Drakića:

„Trebalo u suštini vratiti povjerenje u rad institucija, i rad na tim osnovnim preventivnim mehanizmima iz državnih institucija. Svodi se na to da posao koji bi trebalo da radi državna institucija, ili u ovom slučaju Agencija, radi nevladin sektor. Uprava ima godišnje nekih 100-150 prijava, a MANS 500,900, pa i 1000 prijava. Što se tiče zaštite zviždača ide prvo prijava, po prijavi se radi ono što već radimo, i što će se unaprijediti. Što se tiče zaštite zviždača ona nije uopšte postojala u sistemu, sudska zaštita je u redu i Agencija će moći da pomogne zviždaču u sudskom procesu koji bude. Treba da se animiraju ljudi da prijavljuju postojanje korupcije i nepravilnosti, kako bi Agencija bila u situaciji da prikupi što više podataka i da može da ih koristi.“

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Kako vidite finansiranje političkih partija sa finansijskog aspekta?“

Odgovor kandidata Dušana Drakića:

„Problem, što se tiče Zakona o finansiranju političkih partija jeste što, mogu slobodno reći, nije primjenjivan do sada na pravilan način, ni proaktivno. Najmanji je problem da li će neka partija dobiti 5 ili 6% za redovan rad, ili manje za izbornu kampanju. Treba da se razvije sistem kontrole redovnog finansiranja, i finansiranja političkih partija tokom izbornih kampanja. Na primjer, u Tivtu će 27. januara biti raspisani izbori. Agencija proaktivno treba da radi, i da usmjeri pažnju tamo gdje su najveće sumnje, na one institucije i oblasti na kojima će konstantno, nedeljno, da radi i sprovodi kontrolu. Ono što je bitno kod Agencije, treba raditi na balansu očekivanja javnosti. Ne može se očekivati od Agencije da će u tom dijelu sve da uradi prvih 6 mjeseci sljedeće godine, ali Agencija mora biti proaktivna, i mora uraditi što više može, uz uslove koje bude imala. Treba reći i da su neke institucije radile u skladu sa svojim mogućnostima i nadležnostima, ali te nadležnosti treba mijenjati, širiti, a s druge strane treba prikazati sve što se nije radilo kako treba. Mislim da je jedna od glavnih nadležnosti Agencije sljedeće godine, Zakon o finansiranju političkih partija, upravo zbog tih izbornih kampanja.“

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Kako vidiš informatičku tehnologiju, kako da bude postavljena?“

Odgovor kandidata Dušana Drakića:

„Zaključkom Vlade od prije par mjeseci Agenciji je određen prostor, 700 kvadrata i podrum. Ima dosta prostora da se smjesti oprema, i sredstva su obezbijedena u velikoj mjeri iz tri projekta. Nisam informatičar, ali s obzirom na veliki broj nadležnosti, moraju se koristiti informacioni sistemi, i to je jedini način na koji može raditi Agencija. Ako uzmemo imovinske kartone javnih funkcionera, oni moraju biti dostavljani elektronski. Tu će isto biti problema, ali moraju, kako se ne bi prekucavalo, dolazilo do pisanih grešaka itd. Takođe, razvili smo model, samo da se donesu podzakonski akti, da Agencija mora biti povezana sa devet institucija, u cilju automatske kontrole, sa bazama sistema tih institucija. Naravno, to je samo jedan segment, jer ako gledamo političke partije, planove integriteta koji treba da se donose, zviždače, to je sve jedna lepeza podataka koja će jasno da pokažu, koji je javni funkcioner ili osoba dao koliko novca političkoj partiji, šta je donirao, prijavio u imovinskom kartonu, da se skрати postupak službeniku do podataka. Takođe je bitan nedavno donijet zakon,

Zakon o oduzimanju imovine stečene kriminalnim djelovanjem. Postoje tu odredbe po kojima Tužilaštvo može jasno da formira radne timove, i da na osnovu nekog sumnjivog povećanja imovine može da istražuje, i pokreće postupak protiv tih lica. Agencija treba da saraduje sa Tužilaštvom.“

Pitanje Ristana Stijepovića, člana Savjeta Agencije:

„Mada je logično, jer ste učestvovali u svim aktivnostima vezanim za Agenciju, zakonodavnim i slično, šta Vas je motivisalo da se prijavite za direktora Agencije?“

Odgovor kandidata Dušana Drakića:

„Ja i kolega Mladen Tomović smo upoznati sa aktivnostima kojima će se Agencija baviti. Mislim da je Agencija izgubila 2-3 mjeseca, koja su mogla da se iskoriste za stvaranje uslova za početak rada. Prije svega sam se prijavio da bih porazgovarao sa vama. Iako je mjesto direktora izazov, htio sam prije svega da vam skrenem pažnju na ljude koji će raditi u Agenciji, i koji imaju dosta znanja. Moje mišljenje je bilo i da će se prijaviti oko 15 kandidata za direktora, ali evo na kraju nas je samo četvoro.“

Pitanje Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„U kom smislu je Savjet Agencije mogao da radi na izradi podzakonskih akata, kada nije izabran direktor? Jedini akt koji Savjet samostalno donosi je poslovnik o radu Savjeta, koji je u proceduri. Jeste da ste Vi radili na tom aktu, upoznali smo se sa istim, ali ipak smatramo da je Savjet kompetentan da donese jedan podzakonski akt, posebno jer je proceduralne prirode i tiče se našeg rada.“

Odgovor kandidata Dušana Drakića:

„Ja posmatram vas kao eksperte u ovoj oblasti, ljude sa velikim iskustvom i dosta znanja. Ali mislim da je svaka pomoć dobrodošla. Direktor uz svo iskustvo ima iza sebe 5 eksperata, članova Savjeta, koji će raditi zajedno. Mislio sam samo da smo već mogli početi da radimo. Nama iz Uprave za antikorupcijsku inicijativu je prošlo osam ekspertskih misija, imamo i tri ekspertske misije u ovom mjesecu, po raznim osnovama podzakonskih akata. Mogli smo se zajedno uključiti i doći do boljih rješenja, ali nije kasno.“

Komentar Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Hvala vama iz Uprave za antikorupcijsku inicijativu. Akte koje ste radili sigurno ćemo uzeti u razmatranje kao radni materijal, neće proći nezapaženo, u zakonskoj procedri, a trudićemo se i rokove da ispoštujemo. Mislim da smo do sada ispoštovali sve zakonske rokove. Čula sam i komentar koji mi nije odgovarao, da nevladine organizacije rade podzakonske akte Savjeta i Agencije. Mislim da treba pružiti šansu za podršku i nevladinom sektoru i svim zainteresovanim budućim zaposlenim u Agenciji, ali za konačan sadržaj akta koji se usvaja, odgovoran je Savjet.“

Komentar Bojana Obrenovića, člana Savjeta Agencije:

„Zahvaljujem se kandidatu na korektnoj prezentaciji. Kolege su iscrpile sva pitanja, i čuo sam odgovore koje sam želio da čujem. Ukoliko Dušan Drakić bude izabran za direktora Agencije ja ću mu čestitati, a ukoliko ne bude, imaćemo priliku da saradujemo sa ozbiljnim mladim čovjekom, koji će nam mnogo pomoći.“

Predsjednica Savjeta je, nakon što su članovi Savjeta završili sa postavljanjem pitanja, zaključila razgovor sa kandidatom.

Komentar Goranke Vučinić, predsjednice Savjeta Agencije:

„Zbog ranijih dilema oko sadržine Poziva za razgovor, koji je upućen kandidatima, citiram da isti glasi - „Članovi Savjeta su odlučili da sjednica Savjeta na kojoj će se obaviti razgovor sa kandidatima bude otvorena za javnost. Kandidat je dužan da blagovremeno obavjesti Savjet ukoliko ne želi prisustvo javnosti. Jasno je da samo lični razlozi mogu nekoga da opredjele da ne prihvati prisustvo javnosti. Znači shodno zakonskim propisima, mogu da isključe javnost. Mislim da je razumljivo, jer se radi o ljudima koji imaju više od 10 godina radnog iskustva, koji poznaju ovu problematiku, ili su dužni da je poznaju s obzirom da su se prijavili na ovu funkciju.”

Predsjednica Savjeta je odredila petnaestominutnu pauzu do početka druge tačke Dnevnog reda, radi dolaska medija i predstavnika nevladinih organizacija, zainteresovanih za praćenje izbora direktora Agencije za sprječavanje korupcije.

Druga tačka: IZBOR DIREKTORA AGENCIJE ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE

Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije, podsjetila je na dogovor sa prethodne sjednice Savjeta, da druga tačka dnevnog reda na petoj sjednici Savjeta, nakon razgovora sa kandidatima, bude izbor direktora Agencije za sprječavanje korupcije, pod uslovom da Savjet konstatuje da je Vlada Crne Gore odobrila finansijska sredstva za rad direktora i Savjeta Agencije, do 1. januara 2016. godine. Navela je da je Vlada Crne Gore dostavila Savjetu Zaključak, kojim se odboravaju sredstva iz Tekuće budžetske rezerve, pa su se stekli uslovi da se sprovede procedura izbora direktora Agencije. Pozvala je članove Savjeta da se izjasne o predlozima o postupku i načinu glasanja za direktora Agencije, koje su Ristan Stijepović i Vanja Čalović dostavili prije početka sjednice.

Ristan Stijepović, član Savjeta Agencije obrazložio je svoj predlog: „Moj predlog je da predvidimo mogućnost glasanja i u drugom krugu. Prije svega da bi ispoštovali trud koji su uložili kandidati koji su se prijavili, svega pet, a jedan nije ispunjavao uslove tako da ih je sada četiri, u toku današnjeg njihovog izlaganja, i odgovora na naša pitanja. Zaista je razgovor potrajao dugo. Mi smo htjeli time da pokažemo ozbiljnost Savjeta prema izboru čovjeka koji će biti najodgovorniji u Agenciji. Želim takođe da naglasim da kada se postavlja pitanje današnjeg izbora ili ne izbora direktora, i ponovnog raspisivanja Javnog konkursa za izbor direktora, prva dilema je da li bi se javio i ovoliki broj kandidata sljedeći put, i da li bi bili ovako kvalitetni, jer je Zakon jako rigorozan po pitanju uslova koje moraju ispunjavati kandidati. Drugo, Zakonom je predviđena dinamika početka rada Agencije. Mi kao Savjet smo izabrani šest mjeseci prije početka rada Agencije. Osnovna intencija je da se u ovih šest mjeseci izabere direktor i da on ponudi dva najvažnija akta, statut i sistematizaciju radnih mjesta, koja bi trebala da bude usvojena od Savjeta do kraja decembra tekuće godine, da bi Agencija mogla početi sa radom. Poslali bi lošu poruku, prije svega međunarodnoj zajednici, jer bi usporavali dinamiku sprovođenja Akcionog plana, pogotovo za poglavlje 23. Sve ove aktivnosti bi morali da pomjerimo za narednih dva do tri mjeseca. Tek negdje od januara 2016. godine bi direktor mogao da sprovede sve potrebne aktivnosti. Stvara se problem i oko finansiranja Agencije, jer treba do kraja godine predložiti budžet Agencije, i sredstva obezbijediti. Neizbor direktora Agencije bi poremetio i rad, po meni jedine nezavisne institucije koja se do sada bavi ovom problematikom, a to je Komisija za sprječavanje

sukoba interesa, koja treba da prestane sa radom 31. decembra tekuće godine. Postoji mnogo razloga koji ukazuju da moramo ozbiljno pristupiti današnjem glasanju, i pokušati da izaberemo direktora. Na kraju, moj stav je svi kandidati zavređuju pažnju, i ispunjavaju uslove za izbor za direktora. Stvar je opšteg utiska da li neki kandidat ima bolje viđenje Agencije, ili ima bolje organizacione i leaderske sposobnosti itd. Predložio sam da u prvom krugu možemo glasati za sve kandidate. Ne samo za jednog, nego i za više kandidata. Ukoliko u prvom krugu kandidat dobije četiri ili pet glasova, biće izabran za direktora Agencije. Ako jedan kandidat bude imao četiri, a drugi pet glasova, biće izabran kandidat koji je dobio pet glasova. Ako se desi da dva kandidata dobiju po četiri glasa, u ponovljenom glasanju, za direktora ćemo izabrati onog koji dobije (potreban) veći broj glasova.“

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, je obrazložila svoj predlog: „Moj predlog je zasnovan na srodnom iskustvu skupštinskog Administrativnog odbora, i načinu na koji je taj Odbor recimo birao članove Komisije za sprječavanje sukoba interesa. Nema potrebe da pravimo bilo kakve kalkulacije. Predlog koji je dao Ristan Stijepović nas upravo vodi na teren kalkulacija. Smatram da bi trebali da imamo jedan glas i glasamo za kandidata koji smatramo da je najbolji. To je najčistije i najjednostavnije rješenje. Ako postoji kandidat koji je dobio četiri glasa, prolazi. Ako ne, u drugom krugu glasamo ponovo, pri čemu svako ima pravo da podrži jednog kandidata. A ne da svako od nas petoro ima pravo da glasa za sva četiri kandidata, jer mislim da je to prilično komplikovana forma, koja nema utemeljenje u sličnoj praksi, kada je izbor javnih funkcionera u pitanju. Jedan kandidat treba da bude podržan od strane jednog člana Savjeta.“

Za postupak i način glasanja koji je predložio Ristan Stijepović, glasalo je tri člana Savjeta (Ristan Stijepović, Radule Žurić i Bojan Obrenović).

Za postupak i način glasanja koji je predložila Vanja Čalović, glasale su predsjednica i članica Savjeta (Goranka Vučinić i Vanja Čalović).

Predsjednica Savjeta je konstatovala je da je Savjet usvojio postupak i način glasanja koji je predložio Ristan Stijepović, član Savjeta. Objasnila je postupak: „Svi možemo glasati za sve kandidate. Prozivkom ćete se izjasniti da li podržavate kandidata o kojem se izjašnjavam. Ukoliko kandidat dobije pet glasova, taj kandidat će biti izabran za direktora Agencije. Međutim, u slučaju da imamo dva kandidata sa četiri glasa, u drugom krugu odlučićemo se o kandidatima koji su dobili četiri glasa (dva ili više kandidata), odnosno ukoliko je više kandidata dobilo pet glasova, glasaćemo o tim kandidatima. Znači da kandidat, da bi bio izabran za direktora Agencije, mora dobiti najmanje četiri glasa. Ukoliko ni jedan kandidat ne dobije najmanje četiri glasa, u obavezi smo ponovno objaviti Javni konkurs.“

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, prokomentarisala je: „Mislim da nam se osvetilo što smo konkurs raspisali u avgustu mjesecu, što smo morali da uradimo zbog činjenice da nas je Skupština izabrala onda kada nas je izabrala, i da nisu vodili računa o rokovima, i da će nas dovesti u situaciju da u sred avgusta mjeseca raspisujemo konkurs. Ovako mali broj kandidata, pa i njihov nizak kvalitet, je upravo refleksija toga što nismo mogli kao Savjet, niti smo imali mogućnosti, niti vremena da na neki način ozbiljnije oglasimo konkurs i dođemo do većeg broja kandidata. Mislim da je bolje da izaberemo dobrog direktora, jer ta osoba treba da vodi jednu vrlo ozbiljnu Agenciju u periodu od narednih pet godina, nego da po svaku cijenu danas izaberemo bilo kakvog direktora. Moje mišljenje je da od četiri kandidata, ni jedan nije idealan za direktora, ali teško ga možemo naći u Crnoj Gori kao idealnog. Imamo dva kandidata koji nemaju nikakvog iskustva u upravljanju i vođenju jedne tako velike institucije. Imamo jednog kandidata koji je penzioner, i mislim da bi bila jako loša poruka i državnoj upravi i građanima da njega izaberemo, jer složićemo se da svi želimo da povratimo povjerenje u institucije, a sada razmatramo kandidaturu jednoga staroga kadra, koji treba da se

sada odjednom vrati na čelo Agencije, iako ne zna ništa ni o finansiranju političkih partija, ni o konfliktu interesa, ni o integritetima, ni lobiranju. Prosto čovjek koji je bio policajac, i nikad u životu se nije bavio ovim oblastima kojima bi sada trebalo da se bavi. I imamo jednog kandidata kome su primarna oblast ljudska prava, kojima se mnogo detaljnije i intenzivnije bavi, nego pitanjem same borbe protiv korupcije, i posebno menadžmenta. Savjet treba da nastoji da izabere najboljeg kandidata, a mislim da to neće uspjeti ako svako od nas glasa za svakog kandidata, ovako špekulativnom metodom izbora. Trebali bi ipak da se izjasnimo, a ne da prosto podižemo ruke, da budemo glasačka mašina, nego ako neko odluči da glasa za sva četiri kandidata, da ima neko obrazloženje zašto glasa za sva četiri kandidata.”

Radule Žurić, član Savjeta Agencije, naveo je: „Vanja Čalović daje sebi pravo da ocjenjuje i kvalifikuje ljude. Ja bih molio članove Savjeta, posebno Vanju Čalović, da se uzdržimo od negativnih kvalifikacija o kandidatima, jer su ljudi ispunili zakonske uslove, a sada je na nama da nastojimo da izaberemo najboljeg, čovjeka sa kojim ćemo mi najbolje ostvariti zakonom predviđene obaveze.”

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, odgovorila je: „Mislim da je naš posao da ocijenimo kandidate i izaberemo najboljeg, i ja radim upravo u tom pravcu. U toku današnjeg dana jedan od kandidata me upozorio da smatra da smo prekršili Zakon i da smo jednog od kandidata prihvatili, iako nije ispunjavao obaveze koje su bile predviđene Javnim konkursom. Konkretno, kandidat Sreten Radonjić nam nije dostavio obrazloženi predlog programa rada i ključnih prioriteta Agencije, već dokument na stranici i po, u kome u većini slučajeva govori samo o tome kako će se upoznati sa time šta se trenutno radi, i isplanirati šta će ududuće raditi. Dakle, nismo dobili obrazloženi predlog programa rada i ključnih prioriteta Agencije, dobili smo spisak nekoliko podzakonskih akata, koji treba da se donesu, i informaciju od kandidata da će se on sa svime upoznati, jer ni sa čim maltene nije u toku. Mislim da ni proceduralno taj kandidat nije mogao biti prihvaćen, i zahvaljujem se jednom od kandidata koji mi je skrenuo pažnju na to. U njegovom programu rada nema ni sadržaja, niti obrazloženja, što je uslov, kako zakonski, tako i Javnim konkursom. Treba da utvrdimo da li uopšte možemo glasati o jednom takvom kandidatu, da ne dovedemo sebe u situaciju da nam izbor direktora padne, iz razloga što nismo proceduralno uradili sve što je trebalo. Za razliku od Sretena Radonjića, dva kandidata iz Uprave za antikorupcijsku inicijativu su nam dostavili vrlo detaljan i obrazložen plan, upravo kako je Zakon, i naš konkurs predvidio. Nema spora da u okviru rada u Upravi policije nije mogao imati nikakvog iskustva po pitanju finansiranja političkih partija, integriteta, lobiranja. A prvenstveno je upitno što njegov petogodišnji program rada Agencije izgleda ovako.”

Predsjednica Savjeta je podsjetila je da su svi članovi Savjeta zajedno izvršili uvid u dokumentaciju kandidata, da je dokumentacija kopirana za svakog od članova 24. septembra 2015. godine, i da su članovi imali više dana da izvrše uvid u dokumentaciju (upoznaju se sa dokazima iz priložene dokumentacije kandidata), a nakon toga su konstatovali da su formalno ispunjeni uslovi kod sva četiri kandidata.

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, naglasila je da je ona i na sjednici na kojoj se utvrđivala Lista kandidata koji ispunjavaju uslove za izbor direktora Agencije, glasala protiv toga da kandidat Sreten Radonjić ispunjava formalne uslove za izbor direktora, a sada je takođe protiv, uz dodatni argument.

Predsjednica Savjeta je istakla da navode Vanje Čalović o kandidatu Sretenu Radonjiću treba cijeliti kao dodatnu činjenicu prilikom izjašnjavanja, jer je Lista utvrđena i razgovor sa kandidatima obavljen. Smatra da bi bilo neozbiljno sada prekidati postupak izbora direktora.

Pristupilo se glasanju.

Za kandidata mr Mladena Tomovića glasali su Ristan Stijepović i Goranka Vučinić;
Za kandidata Sretena Radonjića glasali su Ristan Stijepović, Radule Žurić, Goranka Vučinić i Bojan Obrenović;
Za kandidata Željka Tomovića glasao je Ristan Stijepović; i
Za kandidata Dušana Drakića glasao je Ristan Stijepović.

Vanja Čalović, članica Savjeta Agencije, nije glasala ni za jednog kandidata.

Nakon provedenog postupka glasanja, Predsjednica Savjeta Agencije je konstatovala da je kandidat Sreten Radonjić izabran za direktora Agencije.

Sjednica je zaključena u 16 sati i 40 minuta.

Sastavni dio ovog zapisnika čini CD sa audio snimkom sjednice.

Broj 00-64/15

Podgorica, 29. oktobra 2015. godine.

ZAPISNIK SAČINILA
Saradnica Savjeta Agencije Mirjana Marović, s.r.

PREDSJEDNICA SAVJETA AGENCIJE
Goranka Vučinić, s.r.