



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 03-04-427/10

Podgorica, 23. 12. 2018. godine

NVO Institut Alternativa
Bulevar Džordža Vašingtona, 57,1/20

Predmet: Dostavljanje rješenja

Agencija za sprječavanje korupcije je postupajući u ponovnom postpku po nalogu drugostepenog organa Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, po zahtjevu NVO Institut alternativa donijela r j e š e n j e kojim se odbija pristup informaciji: kopije kompletnih predmeta koji sadrže izvještaje koje je Agencija za sprječavanje korupcije pripremila nakon sprovedene potpune provjere izvještaja o prihodima i imovini, u periodu od 01.01.2016. do 17.01.2018. godine sljedećih javnih funkcionera: Slavko Stojanović, direktor Uprave policije, Pavle Radulović, ministar održivog razvoja i turizma, Kenan Hrapović, ministar zdravlja, Slavoljub Stijepović, gradonačelnik glavnog grada, Dragan Krapović, gradonačelnik opštine Budva, i Sreten Radonjić, direktor Agencije za sprječavanje korupcije.

Srdačno

Verifikovao

G.D.

**DIREKTOR**
Sreten Radonjić



Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: 03-04-427/3

Podgorica, 27.12. 2018. godine

Agencija za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu: prvostepeni organ) na osnovu člana 18 Zakona o upravnom postupku (»Sl.list CG«, br. 37/17) i člana 39 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (»Sl.list CG«, br. 44/12 i br. 30/17), postupajući u ponovnom postupku po nalogu iz rješenja Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama (u nastavku: drugostepeni organ) br. UPII 07-30-932-2/18 od 27.11.2018, koje je u prvostepenom organu zavedeno kao 03-04-427/8 od 28.11.2018, a na zahtjev NVO Institut alternativa (u nastavku: podnosilac zahtjeva) koji je kod prvostepenog organa zaveden kao 03-04-427 od 31.01.2018. godine donosi

RJEŠENJE

Odbija se pristup informaciji: kopije kompletnih predmeta koji sadrže izvještaje koje je Agencija za sprječavanje korupcije pripremila nakon sprovedene potpune provjere izvještaja o prihodima i imovini, u periodu od 01.01.2016. do 17.01.2018. godine sljedećih javnih funkcionera: Slavko Stojanović, direktor Uprave policije, Pavle Radulović, ministar održivog razvoja i turizma, Kenan Hrapović, ministar zdravlja, Slavoljub Stijepović, gradonačelnik glavnog grada, Dragan Krapović, gradonačelnik opštine Budva, i Sreten Radonjić, direktor Agencije za sprječavanje korupcije.

O b r a z l o ž e n j e

Nakon sprovedenog postupka po zahtjevu za slobodan pristup informacijama br. 03-04-427 od 31.01.2018. godine, prvostepeni organ je donio rješenje br. 03-04-427/2 od 31.01.2018. godine kojim je odbio pristup informaciji "kopije kompletnih predmeta koji sadrže izvještaje koje je Agencija za sprječavanje korupcije pripremila nakon sprovedene potpune provjere izvještaja o prihodima i imovini, u periodu od 01.01.2016. do 17.01.2018. godine sljedećih javnih funkcionera: Slavko Stojanović, direktor Uprave policije, Pavle Radulović, ministar održivog razvoja i turizma, Kenan Hrapović, ministar zdravlja, Slavoljub Stijepović, gradonačelnik glavnog grada, Dragan Krapović, gradonačelnik opštine Budva, i Sreten Radonjić, direktor Agencije za sprječavanje korupcije", u skladu sa članom 30 stav 5 Zakona o sprječavanju korupcije (»Sl.list CG«, br. 53/14 i br. 42/17).

Protiv ovog rješenja prvostepenog organa, podnositelj zahtjeva je predao žalbu drugostepenom organu, a drugostepeni organ je nakon okončanja drugostepenog postupka po žalbi podnosioca predmetnog zahtjeva donio rješenje br. UPII 07-30-932-2/18 od 27.11.2018, koje je u prvostepenom organu zavedeno kao 03-04-427/8 od 28.11.2018, kojim se žalba usvaja, a poništava se rješenje prvostepenog organa br. 03-04-427/2 od 31.01.2018, i predmet se dostavlja prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje.

Drugostepeni organ je ispitujući zakonitost osporenog rješenja u binom ukazao da se prvostepeni organ odbijajući pristup informacijama nije pozvao na ograničenja pristupa traženim informacijama koja su navedena u članu 14 Zakona o slobodnom pristupu informacijama već se pozvao na odredbe materijalnog prava koje regulišu oblast postupanja prvostepenog organa i to na član 26, 27 i 39 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije. Drugostepeni organ je naložio prvostepenom organu da u roku od 20 dana od prijema rješenja na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donese novo rješenje u kojem će pravilno primijeniti materijalno pravo pozivanjem na član 14 stav 1 tačka 6, 16, 17 i član 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Postupajući po drugostepenom rješenju, prvostepeni organ je u zadanom roku na osnovu pravilno utvrđenog činjeničnog stanja donio novo rješenje u kojem je na osnovu pravilne primjene materijalnog prava donio odluku kojom se odbija pristup traženoj informaciji u skladu sa članom 29 stav 1 tačka 3 Zakona o slobodnom pristupu informacijama zbog postojanja razloga iz stava 14 stav 1 tačka 6 za ograničavanje pristupa ovoj informaciji koji propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup informaciji ili dijelu informacije ako je to u interesu ako je informacija poslovna tajna ili poreska tajna u skladu sa zakonom.

Naime, prvostepeni organ je u konkretnom slučaju utvrdio da razlozi za ograničenje pristupa informaciji iz člana 14 stav 1 tačka 6 postoje na osnovu sljedećih činjenica:

1. Zakonom o sprječavanju korupcije ("Sl. list CG", br. 53/14) je u članu 30 stav 5 propisao da postupak provjere podataka iz Izvještaja o prihodima i imovini nije dostupan za javnost;

2. Član 30 stav 1 istog ovog Zakona propisuje da prvostepeni organ vrši provjeru podataka iz Izvještaja upoređivanjem tih podataka sa prikupljenim podacima o imovini i prihodima javnog funkcionera od organa vlasti i pravnih lica koja raspolažu tim podacima. U skladu sa navedenom odredbom Zakona o sprječavanju korupcije, predmetni postupak provjere i zapisnik o tom postupku je između ostalog obuhvatio i analiza odnosno upoređivanje podataka iz Izvještaja o prihodima i imovini javnog funkcionera sa podacima iz Centralnog registra obveznika poreza na dohodak Poreske uprave, a ti podaci su obuhvaćeni statusom poreske tajne u skladu sa članom 16 Zakona o poreskoj administraciji ("Sl. list CG", br. 20/2011, 28/2012, 8/2015 i 47/2017.) i statusom poslovne tajne u skladu sa članom 13

Zakona o objedinjenoj registraciji i sistemu izvještavanja o obračunu i naplati poreza i doprinosa (»Sl.list CG«, br. 75/2010). Takođe, postupak provjere između ostalog sadrži analizu podataka sa računa hartija od vrijednosti, koji predstavljaju poslovnu tajnu u skladu sa odredbama člana 386 stav 5 Zakona o Iržištu kapitala (»Sl.list CG«, br. 2/18), kojim su regulisani pravo i način pristupa tim podacima. Konačno, postupak obuhvata podatke sa bankovnog računa koji su propisani kao poslovna tajna članom 85 Zakona o bankama (»Sl.list CG«, br. 73/17).

Prvostepeni organ je izvršio test štetnosti u skladu sa članom 16 Zakona o slobodnom pristupu informacijama. Prvostepeni organ je utvrdio da u konkretnom slučaju ne postoji preovlađujući javni interes propisan članom 17 ovog zakona ali da postoji mogućnost da bi objelodanjivanje tražene informacije izazvalo štetne posljedice po interese koji su pretežniji od interesa javnosti da zna tu informaciju. Pretežniji javni interesi su definisani u članu 51 stav 2 Ustava Crne Gore, a to su u konkretnom slučaju zaštita morala koja podrazumijeva zaštitu integriteta u radu službenika prvostepenog organa u smislu dosljednog poštovanja odredbi materijalnog Zakona o sprječavanju korupcije u dijelu koji se odnosi na povjerljivost postupka provjere Izvještaja o prihodima i imovini u skladu sa navednim članom 30 stav 5 Zakona o sprječavanju korupcije. Navedena pretežnost interesa proizilazi iz činjenice da odredbe Zakona o sprječavanju korupcije ne predviđaju izuzetke od zaštite povjerljivosti postupka provjere Izvještaja o prihodima i imovini, te bi iz navedenog razloga objelodanjivanje traženih zapisnika od strane službenika prvostepenog organa predstavljalo kršenje odredbi Zakona o sprječavanju korupcije i težu povredu radnih obaveza iz člana 95 Zakona o državnim službenicima i namještenicima (»Sl.list CG«, br. 2/18). Pretežniji interes je takođe i Ustavom garantovana zaštita privatnosti, jer je Zakon o sprječavanju korupcije (član 39) predvidio izuzetke od zaštite ličnih podataka u postupcima koje vodi prvostepeni organ isključivo u slučaju donošenja prvostepene odluke kojom se utvrđuje postojanje povrede zakona od strane zakonskog obveznika, na osnovu prethodno sprovedenog postupka utvrđivanja povrede odredbi Zakona o sprječavanju korupcije koje se odnose na izvještaje o prihodima i imovini, koji postupak se pokreće na osnovu člana 31 istog ovog zakona. Postupanje prvostepenog organa suprotno navedenim odredbama Zakona o sprječavanju korupcije bi takođe predstavljalo kršenje odredbi Zakona o sprječavanju korupcije i težu povredu moralnih, etičkih, ali i radnih obaveza iz člana 95 Zakona o državnim službenicima i namještenicima (»Sl.list CG«, br. 2/18). Konačno, postupak provjere Izvještaja o prihodima i imovini sadrži i analizu podataka iz registra vozila MUP-a čija je namjena regulisana odredbama člana 287 i člana 288 Zakona o bezbjednosti saobraćaja na putevima (»Sl.list CG«, br. 58/14), koje su obavezujuće za prvostepeni organ.

Na osnovu izloženog, s obzirom na utvrđeno postojanje razloga iz člana 14 stav 1 tačka 6 Zakona o slobodnom pristupu informacijama za ograničenje pristupa informaciji čije bi objelodanjivanje izazvalo štetne posljedice iz člana 16 istog ovog zakona, odlučeno je kao u dispozitivu rješenja.

PRAVNA POUKA: Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 15 dana od prijema rješenja, neposredno ili preko Agencije za sprječavanje korupcije



Ovlašćeni službenik
Svetozar Třebješanin