



Na osnovu člana 30 Zakona o slobodnom pristupu informacijama (Službeni list Crne Gore broj 44/12 i 30/17) i člana 18 Zakona o upravnom postupku (Službeni list Crne Gore broj 37/17), odlučujući o zahtjevu Mansa za pristup informacijama, Agencija za sprječavanje korupcije dana 1. marta 2024. godine donijela je:

R J E Š E N J E

Odbija se zahtjev Mansa za slobodan pristup informacijama: »kopiji obrazloženja podnietog uz imovinski karton Darka Radunovića, bivšeg ministra finansija, za 2018. godinu«.

Obrazloženje

Mans je predao Agenciji zahtjev broj 02-03-1737 dana 15. septembra 2021. godine, kojim se traži pristup informaciji: »kopiji obrazloženja podnietog uz imovinski karton Darka Radunovića, bivšeg ministra finansija, za 2018. godinu«.

Postupajući po navedenom zahtjevu Agencija je odlučila kao u dispozitivu, a ovo iz sledećih razloga:

Prvostepeni organ je po predmetnom zahtjevu donio ranije rješenje koje je poništeno rješenjem broj 02-03-1737/9-21 Agencije za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama od 21. februara 2024. godine, gdje se ukazuje na potrebu primjene člana 26 Zakona o slobodnom pristup informacijama koji predviđa da ukoliko je informacija javno objavljena, organ vlasti je dužan da obavijesti podnosioca zahtjeva o tome gdje i kad je ista javno objavljena.

Prvostepeni organa je dužan da izvrši dispozitiv drugostepenog rješenja i da donese novo rješenje, vodeći računa o uputstvima drugostepenog organa, čime se ne ukida obaveza prvostepenog organa da utvrdi tačno i potpuno činjenično stanje, slijedeći član 11 i član 105 stav 1 Zakona o upravnom postupku.

U postupku je utvrđeno da tražena informacija nije objavljena na internetu niti je objavljivanje iste zakonom dopušteno.

Zahtjev za slobodan pristup informacijama se rješava po pravilima postupka iz člana 18 - 34 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, i donosi se rješenje na osnovu člana 30 ovog zakona, kojim rješenjem se dozvoljava pristup informaciji ili njenom dijelu ili se zahtjev odbija.

Organ vlasti meritorno omogućava pristup informaciji ili njenom dijelu na osnovu člana 13 ovog zakona, osim u slučajevima kod kojih se ograničava pristup informacijama u skladu s članom 14 ovog Zakona.

Član 14 stav 1 tačka 1 alineja 1 ovog zakona propisuje da organ može ograničiti pristup u interesu zaštite podataka koji se odnose na zaštitu privatnosti od objavljivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, osim podataka koji se odnose na vršenje javne funkcije, sprječavanje sukoba interesa, prihod i imovinu javnih funkcionera i povezanih lica određenih zakonom kojim se uređuje sprječavanje sukoba interesa.

Termin iz citirane odredbe podataka "koji se odnose na prihode i imovinu" ne ukida po principu specijaliteta ostatak pravnog sistema Crne Gore i druge zakonske propise, već se u tumačenju ovog termina mora utvrditi njegovo pravo određenje, koje upućuje na zadovoljenje interesa koji se žele postići citiranim odredbom, uz poštovanje važećih pravnih propisa, koji predstavljaju putokaz i obavezu za organ vlasti u iznalaženju smisla citirane odredbe.

To znači da bi navedeni izuzetak trebalo primijeniti samo na podatke koji su direktno i suštinski povezani sa prihodima i imovinom javnog funkcionera, i ne bi trebalo obuhvatati druge informacije, poput porodičnih veza ili detalja o ličnom životu, kao ni druge podatke čije je objavljivanje zakonom nedozvoljeno.

U tom smislu, postoji opravdan interes javnosti da zna iznos stečenog prihoda člana domaćinstva javnog funkcionera, a bio bi opravdan pojačan interes javnosti za druge podatke u slučaju npr. postojanja moguće veze između sticanja imovine i obavljanja javne funkcije koju lice vrši.

U konkretnom slučaju je riječ o prihodu koji prijavljen u zakonom propisanom roku Izvještaju o prihodima i imovini objavljenom na internetu, koji prihod se iz tražene informacije ne može povezati s obavljanjem javne funkcije, i koji se ne može mjeriti na osnovu ranijih realnih prihoda javnog funkcionera i povezanih lica s obzirom da sam po sebi predstavlja novi prihod.

Postoje razlozi da bi se objavljivanjem dokumenta mogao utvrditi identitet lica u vezi prenosa imovine koji je povezan porodičnim razlozima, koje lice nije povezano lice s javnim funkcionerom, što može da proizvede pokretanje pravnih sporova protiv prvostepenog organu zbog kršenja zaštite privatnosti, u slučaju da se to lice izloženo sudu opšte javnosti objavljivanjem tražene informacije po članu 12 stav 1 tačka 11 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

Nadalje, po Zakonu o sprječavanju korupcije i Godišnjem planu provjere Izvještaja o prihodima i imovini, Agencija vrši provjeru svih Izvještaja o prihodima i imovini dostavljenih zbog promjene u Izvještaju usljed uvećanja preko 5.000€, koji postupak nije dostupan za javnost po članu 30 stav 5 Zakona o sprječavanju korupcije. Pri tome je Agencija dužna da objavi podatke o javnom funkcioneru samo u slučaju utvrđenja da je javni funkcioner prekršio zakon, dok je članom 39 stav 2 ovog zakona predviđeno da se ime javnog funkcionera i javna funkcija ne objavljuju u slučaju kada utvrđenja da nije došlo do kršenja zakona u vezi Izvještaja o prihodima o imovini.

Stoga bi Agencija svjesno prekršila zakona u slučaju objave dokumenta iz postupka provjere Izvještaja o prihodima i imovini.

Nema opravdanog interesa za objavljivanje tražene informacije, jer svrha pristupa informacijama nije zadovoljenje radoznalosti već kontrola rada organa vlasti i javnih funkcionera od nezakonitog vršenja javne funkcije, stoga pristup traženoj informaciji nije legitiman način za odgovor na pitanja podnosioca zahtjeva, već isti posjeduje mogućnost upotrebe pravnih lijekova kod koje su nadležni organ i sud ovlašćeni da ocijene da li tražena informacija sadrži podatke od opravdanog interesa za objavljivanje iste, kao i podnošenje odgovarajućih inicijativa nadležnim organima u slučaju sumnje na nepravilnosti.

Navedene ocjene prate princip uskog tumačenja izuzetaka (exceptiones non sunt extendendae - ne može se favorizovati šire umjesto užeg značenja, a sumnjivi slučajevi se ne mogu podvoditi pod izuzetnu nego pod opštu pravnu normu), jer bi neograničeno objavljivanje informacija ugrozilo princip pravičnosti i zaštite prava pojedinaca, pa bi se objavljivali najrazličitiji sadržaji koji nemaju veze s vršenjem javne funkcije a uživaju zaštitu privatnosti, npr. ostaviočevi motivi zavještanja imovine, razna oboljenja zbog kojih se daje ili prima pomoć za liječenje, način diobe zajedničke imovine isl.

Uzeto je u obzir i navođenje presude Upravnog suda u drugostepenom rješenju i utvrđeno da ista nije dostupna na sajtu Upravnog suda pod navedenim brojem.

Zbog navedenih razloga je donešena odluka kao u dispozitivu na osnovu člana 29 Zakona o slobodnom pristupu informacijama, koji predviđa da će organ vlasti odbiti zahtjev u slučaju kada postoje okolnosti iz člana 14 ovog zakona za ograničenje pristupa informaciji, u konkretnom slučaju su to gore navedene okolnosti za koje član 14 stav 1 tačka 1 ovog zakona propisuje da organ vlasti može ograničiti pristup ako je to u interesu zaštite privatnosti od objavljivanja podataka predviđenih zakonom kojim se uređuje zaštita podataka o ličnosti, u roku iz člana 15 Zakona o slobodnom pristupu informacijama.

UPUTSTVO O PRAVNOJ ZAŠTITI: Na ovo rješenje može se izjaviti žalba Agenciji za sprječavanje korupcije, ili neposredno drugostepenom organu Agenciji za zaštitu ličnih podataka i slobodan pristup informacijama, u roku od 15 dana od dana prijema stranci.

