

**ZAPISNIK**  
**sa 71. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije**  
**održane 8. juna 2018. godine**

Sjednica je počela u 11 sati i bila je otvorena za javnost.

Predsjedavala je Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije.

Sjednici su prisustvovali: Ristan Stijepović, Bojan Obrenović i Vanja Čalović Marković, članovi Savjeta Savjeta Agencije.

Sjednici su prisustvovali: Sreten Radonjić, direktor Agencije i Aleksandra Vojinović, Sekretarka Savjeta Agencije.

Na predlog Direktora ASK, sjednici su prisustvovali: Mladen Tomović, načelnik Odsjeka za integritet i lobiranje, Savo Milašinović, pomoćnik direktora, i Maja Karas Bošković, načelnica Odsjeka za sprječavanje sukoba interesa.

**Predsjedavajuća** je otvorila sjednicu i konstatovala da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Prije prelaska na utvrđivanje dnevnog reda, **predsjedavajuća** je predložila da se u dnevni red sjednice u vrsti tačka „Tekuća pitanja“, u okviru koje bi se članovi Savjeta upoznali sa Odlukom ASK broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine, kojom je utvrđeno je članica Savjeta Vanja Čalović Marković, kao javni funkcioner prekršila član 7 st. 1 i 2 i član 8 Zakona o sprječavanju korupcije. Ovo iz razloga što je Odluka dostavljena Savjetu nakon zakazivanja 71. sjednice Savjeta.

**Vanja Čalović Marković** je predložila da to pitanje bude posebna tačka dnevnog reda, imajući u vidu da prema članu 87 Zakona o sprječavanju korupcije (ZSK) Savjet jedini ima mandat da pokrene postupak za razrješenje člana Savjeta, a da je ona u Odluci proglašena krivom upravo kao član Savjeta, a ne kao drugi javni funkcioner. Samatra da Savjet treba da zauzme stav po tom pitanju, da obezbijedi da se poštuje ZSK, a posebno u svijetlu prenesene medijske izjave Predsjednice Savjeta da se navedena odredba primjenjuje samo ukoliko Savjet pokreće postupak razrješenja, dok je u konkretnom slučaju riječ o prijavi fizičkog lica.

**Predsjedavajuća** se saglasila sa predlogom Vanje Čalović Marković.

**Predsjedavajuća se je stavila na glasanje sljedeće pedloge:**

- da se u dnevni red 71. sjednice uvrsti tačka pod nazivom „Upoznavanje sa Odlukom ASK broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine, kojom je utvrđeno je članica Savjeta ASK Vanja Čalović Marković, kao javni funkcioner prekršila član 7 st. 1 i 2 i član 8 Zakona o sprječavanju korupcije“. Predlog nije prihvaćen (glasala su četiri člana Savjeta, dva za - Goranka Vučinić i Vanja Čalović Marković, i dva protiv – Bojan Obrenović i Ristan Stijepović).
- da se u dnevni red 71. sjednice uvrsti tačka „Tekuća pitanja“, u okviru koje će se članovi Savjeta ASK upoznati sa Odlukom ASK broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine, kojom je utvrđeno je članica Savjeta Vanja Čalović Marković, kao javni funkcioner prekršila član 7 st. 1 i 2 i član 8 Zakona o sprječavanju korupcije. Predlog je prihvaćen većinom glasova (glasala su četiri člana Savjeta, tri za - Goranka Vučinić, Bojan Obrenović i Ristan Stijepović, i jedan protiv - Vanja Čalović Marković).

Za sjednicu je utvrđen sljedeći:

#### **DNEVNI RED:**

1. Postupci davanja mišljenja zbog sumnje u postojanje sukoba interesa ili ograničenja u vršenju javnih funkcija, koje je ASK donijela u toku 2017. godine; i
2. Tekuća pitanja
  - Upoznavanje sa Odlukom ASK broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine, kojom je utvrđeno je članica Savjeta ASK Vanja Čalović Marković, kao javni funkcioner prekršila član 7 st. 1 i 2 i član 8 Zakona o sprječavanju korupcije-

**Prava tačka: Postupci davanja mišljenja zbog sumnje u postojanje sukoba interesa ili ograničenja u vršenju javnih funkcija, koje je ASK donijela u toku 2017. godine**

**Predsjedavajuća je podsjetila da je tematska sjednica planirana kako da bi se članovima Savjeta i javnosti prezentirali postupak i praksa davanja mišljenja zbog sumnje u postojanje sukoba interesa ili ograničenja u vršenju javnih funkcija, koje je ASK donijela u toku 2017.**

godine. Razlog za ovu tematsku sjednicu su brojne dezinformacije i pogrešna tumačenja koja se kontinuirano objavljuju u medijima.

Prije otvaranja rasprave, **Vanja Čalović Marković** je reagovala proceduralno, navodeći da postoji neslaganje u kada je u pitanju naziv tačke dnevnog reda i materijala koji je dostavljen za sjednicu, a čiji je naslov „Odluke kojima je utvrđeno da su javni funkcioneri javni interes podredili privatnom i izazvali sukob interesa“. Stoga je tražila pojašnjenje da li to znači da materijal neće biti razmatran, s obzirom da se ne tiče tačke dnevnog reda.

**Predsjedavajuća** je odgovorila da će se rasprava voditi u okviru tačke dnevnog reda, koju su utvrdili članovi Savjeta, na jednoj od prethodnih sjednica.

**Maja Karas Bošković** je započela prezentaciju koja se tiče nadležnosti Odsjeka, postupka donošenja mišljenja i odluka, zakonskih zabrana i ograničenja u dijelu sprječavanja sukoba interesa i sankcija za nesavjesno vršenje javne funkcije<sup>1</sup>.

Tokom prezentacije, **Vanja Čalović Marković** je zatražila od predsjedavajuće da obezbijedi poštovanje Poslovnika o radu Savjeta, tj. da se govori o temi koja je na dnevnom redu, nakon čega je **predsjedavajuća** opomenula Maju Karas Bošković da se u izlaganju pridržava teme, a to su postupci davanja mišljenja zbog sumnje u postojanje sukoba interesa ili ograničenja u vršenju javnih funkcija.

**Maja Karas Bošković** je zatim obrazložila jedan broj odluka i mišljenja koje je donijela Agencija<sup>2</sup>.

Nakon otvaranja rasprave, **Goranka Vučinić** je kazala da postupak davanja mišljenja predstavlja jednu od najznačajnijih nadležnosti kada je u pitanju sprječavanje sukoba interesa, koji Agenciji daje svojevrstu zakonodavnu ulogu, imajući u vidu da su takva mišljenja obavezujuća za javne funkcionere. Podsjetila je da je u ranijem periodu Komisija za sprječavanje sukoba interesa aktuelizovala pitanje da jedna institucija daje i implementira mišljenja, i u tom smislu je potrebno preispitati održivost takvog rješenja. Takođe, naglasila je potrebu da se prilikom izrade narednog akta o sistematizaciji posebno povede računa o uslovima za radna mjesta koja se bave sukobom interesa, kako bi se obezbijedila maksimalna kompetentnost službenika koji rade na tim poslovima. Ocijenila je da postoje

---

<sup>1</sup> Informacija je sastavni dio ovog zapisnika – Aneks 1

<sup>2</sup> Informacija je sastavni dio ovog zapisnika – Aneks 2

ograničeni rezultati kada je u pitanju broj donesenih odluka, imajući u vidu broj dostavljenih izvještaja o prihodima i imovini javnih funkcionera. Takođe, smatra da Agencija treba proaktivnije da djeluje u navedenoj oblasti rada, kako bi postigla vidljivije rezultate. Naglasila je važnost implementacije mjera iz Plana za realizaciju preporuka iz Izvještaja Evropske komisije o napretku Crne Gore u dijelu koji se odnosi na rad ASK, posebno u dijelu edukacije kadrova u postupku utvrđivanja sukoba interesa, posebno u odnosu na postojanje potencijalnog sukoba interesa.

**Bojan Obrenović** je ocijenio da postoje mjerljivi rezultati u navedenoj oblasti, ali da i dalje ostaje primarna obaveza Agencije da proaktivno djeluje kroz iniciranje postupaka po službenoj dužnosti na osnovu sopstvenih saznanja. Složio se da je važno implementirati mjere predviđene Planom za realizaciju preporuka iz najnovijeg Izvještaja Evropske komisije o napretku Crne Gore. Predložio je da se metodološki uredi dostavljanje podataka Savjetu, i da članovi Savjeta daju svoj doprinos tome kroz dostavljanje konkretnih predloga preko sekretara Savjeta.

Predlog je stavljen na glasanje i jednoglasno je prihvaćen.

**Vanja Čalović Marković** je ukazala na to da je u pripremi sjednice Savjetu dostavljen materijal koji ne sadrži ni elementarne podatke na osnovu kojih se može ocijeniti rad Agencije u dijelu donošenja i sprovođenja mišljenja. Dati su nespojivi statsitički podaci o odlukama i mišljenjima kako bi se kroz Savjet doveo u zabludu da su postignuti veći rezultati u navedenoj oblasti. Kao primjer je navela podatak iz Informacije da je Agencija donijela 127 mišljenja, od kojih je Maja Karas Bošković prezentirala samo sedam, po svom nahodanju, a da nije pomenula o čemu se radi u preostlim mišljenjima. Nadalje, nema podataka o tome kakav je efekat datih mišljenja, koliko javnih funkcionera je podnijelo ostavke na osnovu mišljenja Agencije, ima li slučajeva da su mišljenja poništena od strane sudskih organa, postoje li organi koji su ignorisali mišljenja Agencije, kakav je ishod u tim slučajevima, i slično. Podsjetila je na direktne kritike Evropske komisije kada je u pitanju ukupno postupanje Agencije u ovoj oblasti, ali da to ignorišu i članovi Savjeta i zaposleni u Agenciji.

**Goranka Vučinić** je ukazala na pozitivne ocjene iz Izvještaja o napretku Evropske komisije, i navela da Vanja Čalović Marković očigledno ne želi iste da čuje, a da je Savjet ozbiljno razmotrio sve izazove na koje je ukazala EK, i u skladu sa tim donio Plan realizacije

preporuka EK, koji sadrži mjere, nosioce realizacije mjera, rokove i indikatore. Savjet je obavezao Direktora da donese operativni plan za realizaciju tog plana. Podsjetila je da je Plan podložan izmjenama kako predstavnika međunarodne zajednice, tako i civilnog sektora.

**Vanja Čalović Marković** je tražila da se zapisnički konstatuje da je predsjedavajuća prekršila Poslovnik o radu Savjeta ASK, time što prepričava šta se dešavalo na prethodnim sjednicama Savjeta. Podsjetila je da je Goranka Vučinić na jednoj od prethodnih sjednica samo čitala pozitivne ocjene iz Izvještaja EK, preskačući rečenice i pasuse u kojima se Agencija najoštrije kritikuje. Pozvala je predsjedavajuću da poštuje Poslovnik o radu Savjeta ASK.

**Goranka Vučinić** je odgovorila da nije prekršila Poslovnik, i objasnila da je govorila o Izvještaju EK u okviru teme dnevnog reda, a u odnosu na koju je i EK imala određene preporuke.

Podsjetila je da je postupak davanja mišljenja povjerljive prirode i da Savjet ne bi mogao razmatrati slučajeve u kojima nije utvrđeno kršenje Zakona, bez saglasnosti javnog funkcionera na kojeg se mišljenje odnosi. Ipak, složila se sa ocjenom da članovi Savjeta moraju da imaju informacije u vezi i sa preostalim 120 mišljenja koje je donijela Agencija.

**Nakon završene rasprave, predsjedavajuća** je predložila da Savjet usvoji sljedeće konstatacije:

- Savjet se upoznao sa postupcima davanja mišljenja zbog sumnje u postojanje sukoba interesa ili ograničenja u vršenju javnih funkcija, koje je ASK donijela u toku 2017. godine;
- Savjet konstatuje da je potrebno dalje unapređenje rezultata u dijelu sukoba interesa i ograničenja u vršenju funkcija ograničeni, kroz proaktivno djelovanje nadležnog odsjeka i postupanje po službenoj dužnosti; i
- Savjet insisitira na daljoj edukaciji kadrova u postupku utvrđivanja sukoba interesa, posebno u odnosu na postojanje potencijalnog sukoba interesa.

Predlog je prihvaćen većinom glasova (glasala su četiri člana Savjeta, tri za - Goranka Vučinić, Bojan Obrenović i Ristan Stijepović, i jedan protiv - Vanja Čalović Marković).

**Vanja Čalović Marković** je kazala da se ne slaže sa usvojenim konstatacijama jer smatra da Savjet nema elementarne informacije na osnovu kojih može da ocijeni rezultate

Agencije kada je u pitanju davanje mišljenja zbog sumnje u postojanje sukoba interesa ili ograničenja u vršenju javnih funkcija.

*Nakon završetka rasprave po prvoj tački dnevnog reda, Malden Tomović i Maja Karas Bošković su napustili sjednicu.*

### **Druga tačka: Tekuća pitanja**

**- Upoznavanje sa Odlukom ASK broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine, kojom je utvrđeno je članica Savjeta ASK Vanja Čalović Marković, kao javni funkcioner prekršila član 7 st. 1 i 2 i član 8 Zakona o sprječavanju korupcije<sup>3</sup> –**

**Predsjedavajuća** je navela da je Direktor ASK dostavio Savjetu Odluku kojom je utvrđeno da je članica Savjeta ASK Vanja Čalović Marković, kao javni funkcioner prekršila član 7 st. 1 i 2 i član 8 Zakona o sprječavanju korupcije, i pročitala izreku Odluke.

Takođe, podsjetila je na član 21 Poslovnika o radu Savjeta ASK kojim je propisano da član Savjeta ne može učestvovati u raspravi i odlučivanju u slučajevima kada se nalazi ili se može nalaziti u sukobu interesa, a Savjet je dužan da donese odluku o njegovom izuzeću.

**Vanja Čalović Marković** je podsjetila da se, shodno ZSK, u postupku utvrđuju činjenice i okolnosti, i da se stranci mora omogućiti da učestvuje u postupku, odnosno da se izjasni na navode koji joj se stavljaju na teret. Na to obavezuje i Evropska konvencija o ljudskim pravima, koja stranci u postupku garantuje pravo na odbranu. Ukazala je članovima Savjeta da njoj nije bilo omogućeno zakonsko pravo da se izjasni na navode iz Odluke. Pojasnila je da je u navedenom postupku ranije saslušana u odnosu na navode iz Inicijative MANS-a, a koji ni u jednom segmentu nisu predmet donesene Odluke. U odnosu na dokaze na osnovu kojih je Odluka donijeta, a koji su kasnije prikupljeni, proglašena je krivom bez prava na odbranu. Izrazila je zabrinutost da je takva praksa sistemske prirode, i predložila da Savjet preispita da li Agencija primjenjuje takvu praksu i kada su upitanju ostali javni funkcioneri. Ovo posebno u svijetlu činjenice da postoje brojne presude Upravnog suda kojima se poništavaju odluke Agencije.

Kako je obaveza Agencije da po službenoj dužnosti pokreće postupke protiv javnih funkcionera ukoliko dođe do informacije da postoji eventualno kršenje zakona, podsjetila je

---

<sup>3</sup> Odluka ASK broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine je sastavni dio ovog zapisnika, Aneks 3

Sava Milašinovića da je bio prisutan na svakoj sjednici na kojoj je Sreten Radonjić nju optuživao da višestruko krši zakon, i da postoji tužba za ćutanje administracije jer Agencija nije postupala po navodima koje joj je Radonjić spoćitavao. Stoga ga je pozvala da pokrene postupak.

Takoće, podsjetila je i na ćlan 87 Zakona o sprjećavanju korupcije koji propisuje da razloge za razrješenje utvrćuje Savjet ASK, i o tome obavještaja nadležni odbor, a da se postupak za razrješenje pokreće na predlog najmanje tri ćlana Savjeta.

Traćila je pojašnjenje od Goranke Vućinić da li će Savjet saćekati pravosnažnost presude, i nakon toga odlučiti o daljem postupanju po Odluci Agencije, ili će biti sproveden postupak koji vaći za sve javne funkcionere, kao što je izjavila u medijima.

Takoće, zatraćila je da se ćlanovima Savjeta dostave svi dokazi na osnovu kojih je donesena Odluka, a da će ona dostaviti pojedinaćne izvode o zaradi za period 2015 – 2017, da bi se vidjelo ćinjenićno stanje, s obzirom na to da prilikom donošenja odluke nije uzet kao dokaz izvod o zaradi iz 2015. godine, kada je njoj plata bila manja, već je zakljućeno da joj je zarada porasla 20 puta u odnosu na prije 10 godina.

**Goranka Vućinić** je kazala da Savjet ne moće raspravljati o navodima iz Odluke, imajući u vidu da se ista nalazi u postupku preispitivanja pred Upravnim sudom, i poštujući raniji zakljućak Savjeta da će saćekati pravosnažnu odluku u konkretnom predmetu.

Ukoliko sud pravosnažno potvrdi Odluku Agencije, ona će principijelno insistirati na primjeni ćlana 87 ZSK, odnosno na pokretanju postupka za razrješenje Vanje ćalović Marković.

Imajući u vidu da se medijski komentariše aktuelna Odluka Agencije, kao i informacije da je ista dostavljena Odboru za antikorupciju Skupštine Crne Gore, predloćila je da Savjet usvoji zakljućke kojima će zaokrućiti raspravu u aktuelnoj fazi postupka:

1. Direktor ASK, Sreten Radonjić je realizovao Zakljućak broj 3 sa 31. sjednice Savjeta, odrćane 25. oktobra 2016. godine, koji se odnosi na obavezu da nakon sprovedenog postupka informiše Savjet o toku postupka i odluci koju je donio po zahtjevu ranijeg direktora Monitoring programa NVO „MANS“, Vuka Maraša, broj 00-2955/2 od 15. 02. 2016. godine, protiv ćlanice Vanje ćalović Marković, zbog povrede Zakona o sprjećavanju korupcije, a koje se odnose na sprjećavanje sukoba interesa u vršenju javne funkcije i ogranićenja u vršenju javne funkcije javnog funkcionera; Predlog je jednoglasno prihvaćen.

2. Direktor ASK, Sreten Radonjić je dostavio Savjetu Odluku ASK broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine, kojom je utvrđeno je članica Savjeta Vanja Čalović Marković, kao javni funkcioner prekršila član 7 st. 1 i 2 i član 8 Zakona o sprječavanju korupcije; Predlog je jednoglasno prihvaćen.
3. Saglasno članu 21 stav 5 Poslovnika o radu Savjeta ASK, Vanja Čalović Marković ne može učestvovati u raspravi i odlučivanju Savjeta, u vezi sa Odlukom ASK, broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine; Predlog je jednoglasno prihvaćen.

Savjet konstatuje da je Direktor ASK u vezi preporuke iz Poglavlja 1.1. realizovao mjeru broj 1 iz Plana realizacije preporuke iz Izvještaja o napretku Crne Gore u dijelu koji se odnosi na rad ASK, a kojom se Direktor ASK nalaže „donošenje odluka odnosno akata u svim postupcima koji se vode pred Agencijom protiv članova Savjeta ASK“; Predlog je jednoglasno prihvaćen.

4. Savjet ASK je odlučio da se zaključci sa 71. sjednice dostave Odboru za antikorupciju Skupštine Crne Gore. Predlog je prihvaćen većinom glasova (glasala su četiri člana Savjeta, tri za - Goranka Vučinić, Bojan Obrenović i Ristan Stijepović, i jedan protiv - Vanja Čalović Marković).

**Ristan Stijepović** je kazao da će Savjet sačekati sudsku odluku u konkretnom predmetu, pokrenuti postupak za razrješenje Vanje Čalović Marković samo ukoliko ista bude pravosnažno potvrđena.

**Vanja Čalović Marković** je bila protiv predloga da se zaključci dostave Odboru za antikorupciju, jer smatra da se time vrši ciljana konspiracija da bi se sproveda njena smjena. Navela je da nema zakonske obaveze da se Odbor obavještava o međufazama postupka, već samo kada se steknu uslovi iz člana 87 ZSK.

Predložila je sljedeće zaključke:

- Savjet ASK će o pitanju eventualnog pokretanja postupka za razrješenje članice Savjeta Vanje Čalović Marković, raspravljati nakon okončanja postupka pred nadležnim sudom, a u skladu sa članom 87 ZSK. Predlog nije prihvaćen (glasala su četiri člana Savjeta, dva



za - Ristan Stijepović i Vanja Čalović Marković, i dva protiv – Goranka Vučinić i Bojan Obrenović);

- Savjet ASK će Odboru za antikorupciju dostaviti zaključke sa svih ranijih sjednica, a koji se tiču konkretnog predmeta. Predlog je nije prihvaćen većinom glasova (glasala su četiri člana Savjeta, jedan za - Vanja Čalović Marković, i tri protiv - Goranka Vučinić, Bojan Obrenović i Ristan Stijepović).

Članovi Savjeta su obrazložili razloge zašto nijesu podržali predloge: Savjet je već na jednoj od ranijih sjednica usvojio predloženi zaključak, koji su javno objavljeni na Sajtu Agencije.

**Sreten Radonjić** je u odnosu na izlaganje Vanje Čalović Marković rekao da je konstantno kršenje zakona i realizacija privatnih biznis planova od strane Vanje Čalović Marković dovelo do toga da protiv nje bude donesena odluka da je u sukobu interesa. Kazao je da je ASK Odluku dostavila Odboru za antikorupciju, kako bi u skladu sa članom 42 ZSK Odbor povratno obavijestio Agenciju o mjeri koju je preduzeo protiv nje u roku od 60 dana.

Dodao je da je Vanja Čalović Marković sklopila ugovor u kojem je jedna od obaveza bila podnošenje 2364 prijave Agenciji, i na taj način ometala rad Agencije i drugih organa, a uz to je primala nadokandu u visini od 500 eur, kao član Savjeta ASK. Takođe, uvećana joj je zarada 20 puta, naplaćivani su sudski troškovi zbog toga što u roku nije moglo biti odgovoreno na prijave zbog prevelikog obima posla. Protiv nje nije pokretao postupak jer je smatrao da će mjera javnog upozorenja biti dovoljna da podnese ostavku na mjesto člana Savjeta ASK, ili da svoja ovlašćenja kao izvršne direktorice MANS-a prenese na drugo lice. Pozvao je da svoju odbranu iznosi na sudu.

U odnosu na objašnjenje Sretena Radonjića da je Odboru za antikorupciju dostavio Odluku na osnovu člana 42 ZSK , **Vanja Čalović Marković** je kazala da je Odluka nezakonito dostavljena Odboru jer se u njoj navodi da je ona prekršila ZSK upravo kao član Savjeta, te da se u tom slučaju jasno i nedvosmisleno primjenjuje član 87, a ne član 42 ZSK koji važi za ostale javne funkcionere. Kazala je da je Radonjić konstatno kleveće, i da upoređuje njenu zaradu iz 2006. godine, iz mjeseca kada je bila najmanja, a ne iz 2015. godine kada je bila 30% manja nego u 2016. godini, a ne 20 puta veća.

Nakon što je **Vanja Čalović Marković** ponovila da je **Sreten Radonjić** kleveće, **Sreten Radonjić** i **Savo Milašinić** su napustili sjednicu Savjeta.

**Goranka Vučinić** je izrekla opomenu Vanji Čalović Marković zbog korišćenja uvredljivih izraza.

**Vanja Čalović Marković** je ukazala na to da je Sreten Radonjić prekršilo Zakon, Statut i Poslovnik o radu Savjeta ASK, jer je napustio sjednicu kojoj je dužan da prisustvuje. Kazala je da je upotrejbila riječ „*klevetanje*“ zbog činjenice da je Sreten Radonjić konstatnto optužuje za nešto u vezi sa čim ne donosi odluku.

**Predsjedavajuća** je zaključila 71. sjednicu Savjeta ASK.

-----  
Na 71. sjednici Savjeta ASK usvojeni su sljedeći

#### **ZAKLJUČCI I/ILI KONSTATACIJE:**

1. Savjet se upoznao sa postupcima davanja mišljenja zbog sumnje u postojanje sukoba interesa ili ograničenja u vršenju javnih funkcija, koje je ASK donijela u toku 2017. godine;
2. Savjet konstatuje da je potrebno dalje unapređenje rezultata u dijelu sukoba interesa i ograničenja u vršenju funkcija ograničeni, kroz proaktivno djelovanje nadležnog odsjeka i postupanje po službenoj dužnosti;
3. Savjet insisitira na daljoj edukaciji kadrova u postupku utvrđivanja sukoba interesa, posebno u odnosu na postojanje potencijalnog sukoba interesa.
4. Povodom upoznavanja sa Odlukom ASK broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine, kojom je utvrđeno je članica Savjeta Vanja Čalović Marković, prekršila član 7 st. 1 i 2 i član 8 Zakona o sprječavanju korupcije, Savjet ASK je na 71. sjednici, održanoj 8. juna 2018. godine, zaključio sljedeće:
  - Direktor ASK, Sreten Radonjić je realizovao Zaključak broj 3 sa 31. sjednice Savjeta, održane 25. oktobra 2016. godine, koji se odnosi na obavezu da nakon sprovedenog postupka informiše Savjet o toku postupka i odluci koju je donio po zahtjevu ranijeg direktora Monitoring programa NVO „MANS“, Vuka Maraša, broj

00-2955/2 od 15. 02. 2016. godine, protiv članice Vanje Čalović Marković, zbog povrede Zakona o sprječavanju korupcije, a koje se odnose na sprječavanje sukoba interesa u vršenju javne funkcije i ograničenja u vršenju javne funkcije javnog funkcionera;

- Direktor ASK, Sreten Radonjić je dostavio Savjetu Odluku ASK broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine, kojom je utvrđeno je članica Savjeta Vanja Čalović Marković, kao javni funkcioner prekršila član 7 st. 1 i 2 i član 8 Zakona o sprječavanju korupcije;
- Saglasno članu 21 stav 5 Poslovnika o radu Savjeta ASK, Vanja Čalović Marković ne može učestvovati u raspravi i odlučivanju Savjeta, u vezi sa Odlukom ASK, broj: UPI-02-01-57/26-2017 od 31. maja 2018. godine;
- Savjet konstatuje da je Direktor ASK u vezi preporuke iz Poglavlja 1.1. realizovao mjeru broj 1 iz Plana realizacije preporuke iz Izvještaja o napretku Crne Gore u dijelu koji se odnosi na rad ASK, a kojom se Direktoru ASK nalaže „donošenje odluka odnosno akata u svim postupcima koji se vode pred Agencijom protiv članova Savjeta ASK“;
- Savjet ASK je odlučio da se zaključci sa 71. sjednice dostave Odboru za antikorupciju Skupštine Crne Gore.

Sjednica je zaključena u 13.20h

Broj 00 – 2103/6

Podgorica, 19. jul 2018. godine

**SEKRETAR SAVJETA**

Aleksandra Vojinović, s.r.

**PREDSJEDNICA SAVJETA**

Goranka Vučinić, s.r.



*Crna Gora*  
*Agencija za sprječavanje korupcije*

Broj: 2106/2

Podgorica, 1.jun 2018. godine

**Savjet Agencije za sprječavanje korupcije**

**Predmet:** Traženi podaci za sjednicu Savjeta ASK – sukob interesa

Postupajući po Vašem zahtjevu za dostavljanje podataka za članove Savjeta ASK, dostavljam Sljedeće podatke:

- broj donijetih odluka (ukupno, po službenoj dužnosti, po zahtjevu javnog funkcionera, po zahtjevu organa vlasti, po zahtjevu NVO, postupanje po tekstovima iz medija ili po zahtjevu drugih subjekata)

**Agencija je nakon sprovedenih postupaka tokom 2017. godine okončala 64 upravna postupaka i donijela konačna akta (53 zbog nespojivosti funkcija i 11 zbog sukoba interesa). Utvrđeno je kršenje Zakona za 42 javna funkcionera. U 37 slučajeva postupalo se po prijavi drugog fizičkog ili pravnog lica a 27 postupaka je vođeno po službenoj dužnosti.**

- broj datih mišljenja (ukupno, po zahtjevu javnog funkcionera, po zahtjevu organa vlasti, ili po zahtjevima);

**Od 1. januara do 31. decembra 2017. godine, Agencija je dala 127 Mišljenja, koja su obavezujuća za javne funkcionere. Mišljenja Agencije su se odnosila na potencijalnu sumnju o postojanju sukoba interesa javnih funkcionera, kao i organa vlasti u vezi: obavljanja nespojivih funkcija, primanje naknada u organima upravljanja, članstva u upravnim odborima, radnim tijelima i komisijama, zaključenju ugovora, obavljanja dodatnih-dopunskih poslova.**

**Sva mišljenja su data na zahtjeve javnih funkcionera, jer su starješine organa koje podnose zahtjeve u ime organa vlasti takođe javni funkcioneri, pa ne postoji druga vrsta evidencije.**

- broj tužbi od strane nezadovoljne stranke,
- broj predmeta pred Upravnim sudom,
- broj potvrđenih, preinačenih, ukinutih ili vraćenih odluka ASK na ponovni postupak.

**U 2017. godini jedan postupak je okončan pred Upravnim sudom i potvrđena odluka Agencije. Na 64 donijeta akta Agencije o sukobu interesa i nespojivosti funkcija, donijetih u 2017. godini podnijeto je 8 tužbi Upravnom sudu, i svi postupci su u toku.**

- broj pokrenutih prekršajnih postupaka;

**Ukupan broj pokrenutih prekršajnih postupaka protiv javnih funkcionera:**

- ograničenja u vršenju javnih funkcija: 35
- zbog sukoba interesa: 2

- broj donijetih odluka zbog potencijalnog sukoba interesa, sa navođenjem konkretnih slučajeva.
- broj ostavki ili razrješenja, koje su nastupile kao posledice odluka ili mišljenja ASK.

**U periodu januar-decembar 2017. godine Agencija je donijela 11 odluka kojima je utvrđeno da su javni funkcioneri bili u sukobu interesa. Odluke o kršenju Zakona objavljuju se na sajtu Agencije u skladu sa Zakonom.**

**Nakon odluka i mišljenja Agencije u 37 predmeta javni funkcioneri su podnijeli ostavke sa javne funkcije, dvije odluke donijete u sukobu interesa su stavljene van snage po zahtjevu Agencije ( u skladu sa članom 8 )**

Tokom 2017. godine organi vlasti su na osnovu donijetih odluka u vezi sukoba interesa i ograničenja u vršenju javnih funkcija postupili u 14 predmeta i usvojili predlog za razrješenje 4 javna funkcionera, pokrenuli 2 disciplinska postupka, u 4 slučaja izrečene su novčane sankcije javnim funkcionerima, a u 4 slučaja izrečene su opomene kao disciplinska mjera sa upozorenjem.

Koliki broj funkcionera nije bio predmet kontrole u vezi sa nespojivošću funkcija?

**Kontroli podliježu svi javni funkcioneri u okviru redovne provjere koja se vrši u skladu sa Godišnjim planom provjere.**

Zašto Agencija nije u sklopu redovnih provjera otkrila slučaj Aleksandra Andrije Pejovića i da li postoje propusti u procedurama ili ljudskom faktoru i šta će se preduzeti da se utvrdi odgovornost i spriječi ponavljanje sličnih situacija?

**Kršenje zakona od strane imenovanog javnog funkcionera je utvrđeno za period 2017. godine, a provjera podataka za 2017. godinu se vrši počev od aprila 2018. godine, po isteku roka za dostavljanje redovnog godišnjeg izvještaja.**

Obradila:

Ovlašćeni službenik:

Načelnica

Maja Karas Bošković

**POMOĆNIK DIREKTORA  
dr Savo Milašinović, s.r.**

**Odluke kojima je utvrđeno da su javni funkcioneri javni interes podredili privatnom i izazvali sukob interesa.**

**Javni funkcioneri koji spadaju u kategoriju državnih**

**1. Generalni direktor direktorata za vodoprivredu u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja Crne Gore i predsjednik Upravnog odbora JP Vodovod i kanalizacija Nikšić, kao javni funkcioner prekršio član 8 stav 1 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što nije obavijestio organ vlasti u kojem vrši javnu funkciju o postojanju privatnog interesa, čime je javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.**

Utvrđeno je da je prekršio i član 12 stav 5 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je za rad u Upravnog odbora JP Vodovod i kanalizacija Nikšić tokom 2016. godine ostvario novčanu naknadu, suprotno odredbama zakona.

Stavljena Van snage Odluka o potpisivanju svih akata iz nadležnosti direktora, za koje je do pokretanja postupka bio ovlašćen Upravnog odbora JP Vodovod i kanalizacija Nikšić.

**Razriješen sa funkcija: generalni direktor direktorata za vodoprivredu u Ministarstvu poljoprivrede i ruralnog razvoja Crne Gore i predsjednik Upravnog odbora JP Vodovod i kanalizacija Nikšić.**

**2. Član Upravnog odbora Fonda za penzijsko invalidsko osiguranje, kao javni funkcioner krši član 12 i 13 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što istovremeno sa javnom funkcijom obavlja i funkciju odbornika u Skupštini opštine Andrijevića i stiče prihod, čime je javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.** Nakon isteka zakonom propisanog roka za podnošenje ostavke nastavio je da obavlja funkciju člana Upravnog odbora Fonda za penzijsko invalidsko osiguranje i odbornika u Skupštini opštine Andrijevića i stiče prihode po osnovu obavljanja navedenih funkcija.

**Nakon donošenja odluke Agencije javni funkcioner podnio ostavku na javnu funkciju**

**3. Član -vršilac dužnosti predsjednika odbora direktora javnog preduzeća „Vodacom“ DOO Tivat, kao javni funkcioner prekršio član 7 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je dana 04. septembra 2017. godine obavljajući funkciju člana organa upravljanja izabran na funkciju izvršnog direktora u istom javnom preduzeću, čime je kao javni funkcioner javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.**

Odlukom naloženo da skladu sa članom 8 stav 3 Zakona o sprječavanju korupcije **Odluka Odbora direktora javnog preduzeća „Vodacom“ DOO Tivat o izboru izvršnog direktora istog javnog preduzeća je donijeta u sukobu interesa jer je izjava o postojanju privatnog interesa Miloša Dževerdanovića unijeta u Zapisnik sa sjednice „Vodacom“ DOO Tivat broj 2545 od 19. 09. 2017. godine, ali nije zatraženo Mišljenje Agencije o postojanju sukoba interesa i istu će nadležni organ staviti van snage u roku od 8 dana od dana prijema odluke Agencije.**

**Nakon donošenja odluke Agencije organ stavio van snage Odluku o izboru izvršnog direktora.**

**4. Direktor Osnovne škole “Mirko Srzentić” Petrovac, kao javni funkcioner prekršio član 12 stav 5 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je kao javni funkcioner stekao prihod po osnovu članstva u Savjetu Radio televizije Budva, čime je javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.**

**Imenovani je 8. februara 2017. godine Agenciji uputio pismeni-ovjereni dokaz koji je dostavljen Savjetu Radio televizije Budva za obustavu isplate nadoknade po osnovu angažovanja u Savjetu Radio televizije Budva, koji je zaveden prijemnim pečatom Radio televizije Budva 7. februara 2017. godine, pod brojem 47/17.**

**5. Član Savjeta Radio Televizije Crne Gore, kao javni funkcioner prekršio član 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore na način jer je obavljao funkciju člana organa upravljanja koji kontroliše direktora, dok je istovremeno njegov sin –srodnik u pravoj liniji zasnovao radni odnos po osnovu ugovora sa direktorom u istom javnom preduzeću, čime je kao javni funkcioner javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.**

Zakonom o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore ("Službeni list CG", br. 79/2008, 45/2012, 43/2016 - Odluka US CG i 54/2016) članom 26 propisane su odredbe o konfliktu interesa i istim je navedeno da **članovi Savjeta ne mogu biti:**

**3) zaposleni u RTCG;**

**7) lica koja su bračni drugovi lica navedenih u ovom članu ili se sa njima nalaze u srodstvu i to u pravoj liniji.**

**Nakon donošenja odluke Agencije javni funkcioner podnio ostavku na javnu funkciju**

**6. Direktor Javne ustanove Zahumlje Nikšić, kao javni funkcioner je prekršio član 12 stav 5 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je kao javni funkcioner stekao prihod po osnovu članstva u Odboru direktora „Radio - difuznog centra” DOO Podgorica, čime je javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.**

Izvršenim uvidom u Izvještaj o prihodima i imovini za 2016. godinu broj 02-01-4-263/17 od 2. februara 2017. godine utvrđeno je da je pored javne funkcije direktora Javne ustanove Zahumlje



Nikšić obavljao i funkciju člana Odbora direktora „Radio - difuznog centra” DOO Podgorica, po kojem osnovu je primao naknadu u iznosu od 240,00 eura mjesečno u periodu januar-decembar 2016. godine.

Izvršenim uvidom u pismeni dokaz, **podnijetu ostavku na funkciju člana Odbora direktora - koji je dostavljen „Radio - difuznom centru” DOO Podgorica i Vladi Crne Gore utvrđeno je da je preduzeo radnje da bi otklonio postupanje suprotno zakonu.**

**Dostavljen odgovor Skupštine Opštine Nikšić da je Organ Vlasti izrekao blažu disciplinsku mjeru –Opomenu u formi zaključka**

**7. Član Savjeta Radio Televizije Crne Gore kao javni funkcioner prekršio član 7 Zakona o sprječavanju korupcije,** jer je ostvario korist novčanu naknadu od privrednog društva koje se bavi proizvodnjom tv programa, suprotno članu 26 Zakona o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore.

Zakonom o nacionalnom javnom emiteru Radio i Televizija Crne Gore ("Službeni list CG", br. 79/2008, 45/2012, 43/2016 - Odluka US CG i 54/2016) članom 26 propisane su odredbe o konfliktu interesa i istim je navedeno da **članovi Savjeta ne mogu biti:**

5) **lica koja,** kao vlasnici udjela, akcionari, članovi organa upravljanja, članovi nadzornih organa, zaposleni i sl., **imaju interesa u pravnim licima koja se bave proizvodnjom radio i televizijskog programa, tako da bi članstvo takvog lica u Savjetu moglo da dovede do sukoba interesa;**

**Podnijeta tužba na odluku Agencije. Postupak pred upravnim sudom je okončan i vraćen Agenciji na ponovni postupak zbog pogrešne primjene materijalnog prava.**

### **Javni funkcioneri koji spadaju u kategoriju opštinskih**

**8. Vršilac dužnosti direktora lokalnog javnog emitera Radio Berane, je kao javni funkcioner prekršio:**

- **član 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 33 i 42 Statuta Društva sa ograničenom odgovornošću lokalnog javnog emitera Radio Berane DOO, na način što je na osnovu odluke Savjeta o imenovanju od 15. aprila 2016. godine, imenovan na funkciju vršioca dužnosti direktora, dok je njegova supruga obavljala funkciju odbornice u Skupštini opštine Berane, čime je kao javni funkcioner javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.**

- **član 8 stav 1 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što dana 15. aprila 2016. godine nije obavijestio organ vlasti u kojem vrši funkciju o postojanju privatnog interesa.**

Izvršenim uvidom u Statut lokalnog javnog emitera "Radio Berane" DOO Berane od 07. 11. 2011. godine konstatovano je da je članovima 33 i 42 propisano da direktor i članovi Savjeta ne mogu biti lica koja su bračni drugovi lica navedenih u ovom članu među kojima su i odbornici. Izvršenim uvidom u ostavku na javnu funkciju odbornice Skupštine opštine Berane, zavedenu pod brojem 02-030-308 od 21. novembra 2017. godine utvrđeno je da je, **nakon zahtjeva Agencije imenovani javni funkcioner preduzeo radnje kako bi otklonio postupanje suprotno zakonu.**

**Podnijeta tužba na odluku Agencije. Postupak pred upravnim sudom je u toku.**

**9. Odbornik Skupštine opštine Gusinje, kao javni funkcioner prekršio član 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 91 Zakona o lokalnoj samoupravi na način jer je vršeci funkciju odbornika dana 08. 07. 2017. godine, izabran za vršioca dužnosti direktora javnog preduzeća „Komunalne djelatnosti“ DOO Gusinje, čime je kao javni funkcioner javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.**

Zakonom o lokalnoj samoupravi članom 91 propisane su odredbe o konfliktu interesa i istim je navedeno da su poslovi starješine organa lokalne uprave i rukovodilaca javnih službi čiji je osnivač jedinica lokalne samouprave nespojivi su sa funkcijom odbornika i članstvom u organima upravljanja javnih službi.

**10. Odbornik Skupštine Opštine Budva kao javni funkcioner prekršio:**

- član 12 stav 2 i član 13 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je istovremeno sa javnom funkcijom obavljao i dužnost člana organa upravljanja pravnog lica - izvršnog odbora Turističke organizacije Opštine Budva.

- **član 12 stav 5 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je po osnovu obavljanja dužnosti člana izvršnog odbora Turističke organizacije Opštine Budva, ostvario novčanu naknadu, suprotno odredbama zakona, čime je javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.**

Izvršenim uvidom u službenu evidencije javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da je javni funkcioner obavljao funkciju odbornika u Skupštini opštine Budva u toku 2016. godine, kao da mu je novi mandat odbornika verifikovan 29. decembra 2016. godine, dok je uvidom u Izvod iz Baze Poreske uprave Crne Gore za period počev od 1. januara 2016. godine utvrđeno da je imenovani obavljao i dužnost člana organa upravljanja pravnog lica - Izvršnog odbora Turističke organizacije Opštine Budva. **Po osnovu članstva u Turističkoj organizaciji, imenovani je primao naknadu u iznosu od 270,00 eura mjesečno u periodu januar- septembar 2016. godine i novembar 2016. godine- april 2017. godine, uplaćenu pod šifrom naknada za rad u odboru direktora, odnosno upravnom odboru.**

**Podnijeta tužba na odluku Agencije. Postupak pred upravnim sudom je u toku.**

**11. Odbornik u Skupštini opštine Bar kao javni funkcioner prekršio član 12 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što pored javne funkcije odbornika istovremeno obavljao i funkciju člana UO "Kulturni centar" Bar i ostvario novčanu naknadu, suprotno odredbama zakona, čime je javni interes podredio privatnom i izazvao sukob interesa.**

**Nakon donošenja odluke Agencije javni funkcioner podnio ostavku na javnu funkciju**

### *Mišljenja*

1. Shodno članu 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 74 Zakona o državnim službenicima namještenicima, generalni direktori u Ministarstva rada i socijalnog staranja ne mogu obavljati funkciju predsjednika, odnosno člana upravnog odbora u javnoj ustanovi Centar za socijalni rad, jer ministarstvo u kojem obavljaju javnu funkciju vrši upravni nadzor u oblastima za koje je ministarstvo osnovano, među kojima je i oblast socijalne i dječje zaštite.

Uredbom o organizaciji i načinu rada državne uprave, propisana je organizacija državne uprave. Djelokrug nadležnosti Ministarstva rada i socijalnog staranja propisan je članom 26, kojim je između ostalog navedeno da ***Ministarstvo rada i socijalnog staranja vrši i poslove uprave koji se odnose na socijalnu i dječju zaštitu, kao i upravni nadzor u oblastima za koje je ministarstvo osnovano.***

Imajući u vidu odredbe Zakona o sprječavanju korupcije, po mišljenju Agencije, Ministarstvo rada i socijalnog staranja je organ koji vrši nadzor nad Javnim ustanovama - Centrima za socijalni rad koji su nadležni za sprovođenje Zakona o socijalnoj i dječjoj zaštiti, pa lice koje obavlja javnu funkciju u Ministarstvu rada i socijalnog staranja na radnom mjestu generalnog direktora ne može istovremeno biti i predsjednik, odnosno član organa upravljanja Centra za socijalni rad, kao javne ustanove nad čijim radom nadzor vrši Ministarstvo rada i socijalnog staranja.

2. Članovi upravnog odbora Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore su lica koja čine organ upravljanja Fondom i koja između ostalog odlučuju o obrazovanju Komisije za sistem penzijskog i invalidskog osiguranja kao stalnog radnog tijela Fonda, zbog čega istovremeno ne mogu biti i članovi navedene Komisije.

Imajući u vidu odredbe Zakona o sprječavanju korupcije, Zakona o penzijskom i invalidskom osiguranju i Statuta Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, po mišljenju Agencije članovi upravnog odbora Fonda penzijskog i invalidskog osiguranja Crne Gore, kao javni funkcioneri koji učestvuju u donošenju odluke o obrazovanju Komisije za sistem penzijskog i invalidskog osiguranja ne mogu istovremeno biti i članovi navedene Komisije, jer

bi to značilo da kao javni funkcioneri u organu vlasti u kojem vrše javnu funkciju učestvuju u raspravi i donose odluke o svom izboru i time privatni interes stavljaju ispred javnog.

Mišljenje Agencije o ograničenjima u vršenju javnih funkcija, obavezujuće je za javnog funkcionera.

3. U skladu sa članom 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 58 Zakona o radu javni funkcioner koji radi puno radno vrijeme može zaključiti ugovor o dopunskom radu sa istim ili drugim poslodavcem, ukoliko njegov privatni interes ne utiče ili ne može uticati na nepristrasnost u vršenju javne funkcije.

Direktorica Javne ustanove na lokalnom nivou može istovremeno sa javnom funkcijom obavljati i poslove socijalnog radnika u privatnoj medicinskoj ustanovi, po osnovu Ugovora o dopunskom radu

Ograničenja koja su propisana članom 14 istog zakona, a odnose se na zaključenje ugovora o uslugama i poslovnoj saradnji, a kojim je propisano da javni funkcioner ne može da zaključi ugovor o pružanju usluga javnom preduzeću, kao i privrednim društvom koje je u ugovornom odnosu, odnosno vrši poslove za organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši funkciju, ne odnose se na javnu funkcionerku, imajući u vidu da privatna medicinska ustanova nije ni javno preduzeće, niti privredno društvo koje je u ugovornom odnosu, odnosno vrši poslove za organ vlasti, te ne postoje zakonska ograničenja, da imenovana u skladu sa odredbama Zakona o radu, zasnuje radni odnos po osnovu Ugovora o dopunskom radu za obavljanje poslova socijalnog radnika.

4. U skladu sa članom 14 Zakona o sprječavanju korupcije, javni funkcioner član Upravnog odbora "Javnog preduzeća za Nacionalne parkove" kao imenovano lice od strane Vlade Crne Gore može da zaključi ugovor o djelu sa privrednim društvom koje je u ugovornom odnosu sa Vladom Crne Gore, u iznosu do 1.000,00 eura na godišnjem nivou. član Upravnog odbora "Javnog preduzeća za Nacionalne parkove" može pružati konsalting usluge privrednom društvu čija je cijena manja od 1.000 eura na godišnjem nivou, ali ukoliko bi Vlada Crne Gore, kao organ vlasti u kojem javni funkcioner vrši funkciju, prenijela bilo kakva ovlašćenja na "Javno preduzeća za Nacionalne parkove", dužan je obustavi poslove konsaltinga -pružanja stručnih savjeta u privrednom društvu. u privrednom društvu.

Prihode koje je stekao po osnovu zaključenog ugovora dužan je prijaviti Agenciji.

5. Shodno članu 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 59 Zakona o javnim nabavkama, član Odbora direktora javnog preduzeća "Montekargo" AD Podgorica kao javni funkcioner ne može istovremeno sa javnom funkcijom obavljati i poslove člana Komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda za sprovođenje postupka

javnih nabavki u istom javnom preduzeću, jer članove Komisije imenuje izvršni direktor javnog preduzeća "Montekargo" AD Podgorica, nad čijim radom, on kao član organa upravljanja vrši nadzor.

6. Shodno članu 7 Zakona o sprječavanju korupcije, a u vezi sa članom 12 Uredbe o načinu i postupku ostvarivanja saradnje organa državne uprave i nevladinih organizacija, član Savjeta Radio Televizije Crne Gore kao lice koje ima status javnog funkcionera, u skladu sa Uredbom ne može biti kandidat za člana radnog tijela Etičkog odbora Uprave carina, kao radnog tijela organa državne uprave jer je javni funkcioner.

**Etičkim kodeksom carinskih službenika i namještenika** iz jula 2012. godine članom 45 navedeno je da Etički odbor vrši praćenje primjene Etičkog kodeksa i da ima predsjednika i četiri člana, od kojih su predsjednik i dva člana iz reda zaposlenih carinskih službenika, jedan predstavnik sindikalne organizacije Uprave carina i **jedan predstavnih iz nevladinog sektora koji se bavi zaštitom ljudskih prava.**

**Uredbom o načinu i postupku ostvarivanja saradnje organa državne uprave i nevladinih organizacija** ("Službeni list CG", br. 7/2012) članom 12 je propisano da **nevladina organizacija, uz predlog kandidata za člana radnog tijela, dostavlja između ostalih akata i izjavu kandidata da nije član organa političke partije, javni funkcioner,** rukovodeće lice ili državni službenik, odnosno namještenik.

7. Lice koje ima status javnog funkcionera kao član Upravnog odbora Javnog preduzeća Nacionalni parkovi Crne Gore ukoliko je na bilo koji način učestvovala u radu u vezi sa izmjenama i dopunama statuta, odnosno akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta ne može zaključiti Ugovor o radu na radno mjesto- predsjednika Upravnog odbora Javnog preduzeća Nacionalni parkovi Crne Gore.

Kao javni funkcioner, prilikom obavljanja funkcija mogla je uticati da izmjenama i dopunama statuta, odnosno akta o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta javni interes podredi privatnom i time izazove sukob interesa u vršenju javne funkcije.

Pripremila:

Maja Karas Bošković,  
Načelnica Odsjeka za sprječavanje sukoba interesa



Crna Gora  
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: UPI-02-01 - 57/26-2017

Podgorica, 31.05.2018

**AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE**, na osnovu člana 38 Zakona o sprječavanju korupcije („Službeni list CG“ br. 53/14), postupajući po zahtjevu za pokretanje postupka koji je podnio dana 16. septembra 2016.godine, Vuk Maraš, a kojim se traži da se utvrdi povreda odredaba Zakona o sprječavanju korupcije u odnosu na Vanju Čalović Marković, članicu Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije, a u skladu sa razlozima iz presude Upravnog suda U.br 534/17 od 08.novembra 2017.godine, nakon provedenog postupka dana 29. maja 2018. godine donijela je

### ODLUKU

**UTVRĐUJE SE da je Vanja Čalović Marković, kao javni funkcioner prekršila čl. 7 stav 1 i 2 i čl. 8 Zakona o sprječavanju korupcije na način što je:**

Za vrijeme obavljanja javne funkcije članice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije, **kao izvršni direktor NVO MANS zaključila dana 04.12.2015.godine Ugovor broj NEAR-TS 2015/370-248 pod nazivom „Fair elections free of corruption“**, po osnovu kog ugovora je NVO MANS ostvarila prihod u iznosu od 149.000,00 eura, **sa ugovornom obavezom podnošenja prijava Agenciji za sprječavanje korupcije, dakle organu vlasti u kojem obavlja javnu funkciju, a povodom parlamentarnih izbora održanih oktobra 2016.godine i zbog čega je po prirodi stvari neposredno i lično bila zainteresovana za ishod podnešenih prijava Agenciji od strane NVO MANS**, a čime je očigledno kao javni funkcioner javni interes podredila svom privatnom interesu i time se našla u sukobu interesa, kao i da je **nakon zaključenja ovog ugovora uslijedilo njeno višestruko uvećanje mjesečne zarade i to sukcesivno, sa bruto iznosa od 140,00 eura na neto iznos od 1.837,00 eura za period januar- decembar 2016.godine i bruto iznos**

Kralja Nikole 27/V  
Podgorica  
Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

+382 20 44 77 02  
kabinet@antikorupcija.me  
www.antikorupcija.me

*od 2.741,03 eura u toku 2017. godine, istovremeno primajući naknadu člana Savjeta, kao jednom od organa koji upravlja Agencijom, u svakomjesečnom iznosu od 362,50 eura u 2016. godini i 509,63 eura u 2017. godini* (član 7 stav 1 i 2 Zakona o sprječavanju korupcije); na dalje, sa naprijed utvrđenim sukobom interesa *kao član Savjeta Agencije* na 29. i 30. sjednici Savjeta Agencije *aktivno je učestvovala u radu i odlučivanju Savjeta Agencije po tačkama dnevnog reda koje su se između ostalog odnosile i na prijave NVO MANS podnijete Agenciji*, sa izrazitim kritičkim izjašnjavanjem na postupanje Agencije po podnešenim prijavama *a da nije predhodno, a što je bila dužna, dala izjavu o postojanju privatnog interesa* u vezi realizacije ugovora „Fair elections free of corruption“ po osnovu kog ugovora je NVO MANS ostvarila prihod u iznosu od 149.000,00 eura, *i nije obavijestila ostale učesnike u raspravi – članove Savjeta Agencije i nije zatražila mišljenje Agencije o postojanju sukoba interesa* (član 8 Zakona o sprječavanju korupcije).

### *O b r a z l o ž e n j e*

U vršenju prava i dužnosti utvrđenih Zakonom o sprječavanju korupcije, Agencija za sprječavanje korupcije je na osnovu zahtjeva Vuka Maraša od 16. septembra 2016.godine pokrenula postupak protiv javne funkcionerke Vanje Čalović Marković, članice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije. Predmetnim zahtjevom se traži da Agencija utvrdi da li imenovana krši odredbe Zakona o sprječavanju korupcije koje se odnose na sprječavanje sukoba interesa u vršenju javne funkcije i ograničenja u vršenju javne funkcije.

Postupajući po navedenom zahtjevu u postupku utvrđivanja sukoba interesa Agencija je konstatovala sljedeće:

Skupština Crne Gore dana 26.06.2015.godine imenovala je Vanju Čalović Marković za članicu Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije čime je imenovana stekla status javnog funkcionera shodno odredbi člana 3 Zakona o sprječavanju korupcije.

Agencija je postupajući po podnesenom zahtjevu, u cilju zakonitog sprovođenja postupka saglasno članu 34 Zakona, pozvala Vanje Čalović

Marković da učestvuje u postupku i da se izjasni na činjenice i okolnosti iz ove upravne stvari u smislu člana 8 Zakona o opštem upravnom postupku.

Vanja Čalović Marković je na raspravi održanoj dana 03.aprila 2017.godine navela da po njenom mišljenju nema kršenja Zakona o sprječavanje korupcije.

Nadalje, Upravni sud je postupajući po tužbi zbog ćutanja uprave, tužioca Vuka Maraša dana 08.11.2017.godine donio presudu U.br 534/17 od 08.novembra 2017. godine kojom se obavezuje Agencija da u ostavljenom roku donese rješenje po zahtjevu tužioca.

Agencija je 10. januara 2018.godine zatražila od NVO MANS dodatnu dokumentaciju koja je i dostavljena 11. januara 2018. godine.

Agencija je u postupku izvela dokaze uvidom u:

- Zahtjev Vuka Maraša od 16.09.2016.godine;
- Izvod iz službene evidencije javnih funkcionera Agencije;
- Izvod iz baze Poreske uprave Crne Gore, počev od 01.01.2016.godine do 01.01.2018. godine;
- Presudu Upravnog suda U.br 534/17 od 08.11.2017.godine;
- Pisano izjašnjenje Vanje Čalović Marković od 27. 03. 2017.godine;
- Zapisnik o usmenoj raspravi, održanoj 03. 04. 2017.godine;
- Ugovor o radu Vanje Čalović na radnom mjestu izvršne direktorice NVO Mreže za afirmaciju nevladiniog sektora Podgorica, broj 602/01 od 18.01.2006.godine i Aneks ugovora o radu broj 23366/01 od 13.01.2017.godine;
- Ugovor broj NEAR-TS 2015/370-248 pod nazivom „Fair elections free of corruption“ koji je zaključila Vanja Čalović Marković kao izvršni direktor udruženja Mreža za afirmaciju nevladinog sektora 04.12.2015.godine;
- Zapisnik sa 29. sjednice Savjeta održane 06.09.2016.godine;
- Zapisnik sa 30. sjednice Savjeta održane 13.09.2016.godine.

Ocijenom izvedenih dokaza Agencija je utvrdila sledeće činjenično stanje:

Zahtjevom Vuka Maraša, traži se da Agencija utvrdi da li Vanja Čalović Marković kršila odredbe Zakona o sprječavanju korupcije koje se odnose na sprječavanje sukoba interesa u vršenju javne funkcije i ograničenja u vršenju javne funkcije.



Uvidom u službenu evidenciju javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da Vanja Čalović Marković, kao članica Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije ima status javnog funkcionera, dok je uvidom u bazu Poreske uprave Crne Gore za period počev od 01. 01. 2016. godine do 31. 12. 2017. godine utvrđeno da je Vanja Čalović Marković ostvarila lično primanje zaradu u NVO MANS i to u neto iznosu 1.837,00 eura za period januar - decembar 2016.godine i u neto iznosu od 1.990,03 eura za 2017. godinu.

Uvidom u Ugovor o radu broj 602/01 od 18.01.2006.godine Vanje Čalović utvrđeno je da je imenovana zasnovala radni odnos u NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS na radnom mjestu izvršne direktorice, kao i da je tačkom 5. tog ugovora navedeno da će ostvarivati mjesečnu zaradu u bruto iznosu od 140,00 eura. Aneksom ovog ugovora broj 23366/01 od 13.01.2017. godine taj bruto iznos izmijenjen je na bruto iznos od 2.741,03 eura.

Uvidom u ugovor NEAR-TS 2015/370-248 od 4. decembra 2015.godine, pod nazivom „Fair elections free of corruption“ konstatuje se da je isti zaključen između Vanje Čalović izvršne direktorice NVO Mreže za afirmaciju nevladinog sektora - MANS i delegacije Evropske unije u Podgorici. Implementacija je ugovorena na period od petnaest mjeseci, a vrijednost ugovora je 149.000,00 eura, a na ime praćenja parlamentarnih izbora 2016.godine. Predmetnim ugovorom imenovana je, između ostalih preuzetih obaveza, preuzela i obavezu da NVO MANS podnese Agenciji za sprječavanje korupcije najmanje 50 inicijativa za kršenje Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja u pogledu transparentnosti troškova a da nakon postupanja Agencije podnosi Upravnom sudu tužbe na odluke Agencije. Takođe, imenovana je preuzela i obaveze:

- Podnošenja najmanje 1500 zahtjeva za dobijanje podataka o predizbornim troškovima koje nijesu objavljene na internet stranicama institucija, i prigovori i žalbe u svakom slučaju kada institucije ne dostave tražene podatke;
- Podnošenja najmanje 3 inicijative posebnom Parlamentarnom odboru za nadzor nad sprovođenjem izbornih zakona sa cjelokupnom relevantnom dokumentacijom, a da će Odbor organizovati najmanje jedno kontrolno saslušanje i usvojiti preporuke;

- Sačinjavanja i podnešenja najmanje 20 krivičnih prijava za političku korupciju i kršenje Zakona o finansiranju političkih partija;
- Sačinjavanja najmanje 30 studija slučajeva u kojima su opisana najteža kršenja zakona, i objavljena kompilacija istih do kraja projekta;
- Sačinjavanja i objavljivanja najmanje 30 istraživačkih priča o primjerima političke korupcije i kršenjima Zakona o finansiranju političkih partija do kraja projekta.

Uvidom u Zapisnik sa 29. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije održane 6.septembra 2016.godine utvrđeno je da je Vanja Čalović Marković učestvovala u raspravi pod tačkom 4 i pod tačkom 4.1. koja se odnosi na prijave Agenciji podnešene od strane NVO MANS, sa isključivim kritičkim odnosom prema Agenciji povodom postupanja po prijavama. Neposredno u vezi sa tim se ukazuje, da je **Agencija u toku izbornog procesa za parlamentarne izbore 2016. godine primila 2346 inicijativa od strane NVO MANS za kršenje Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja u pogledu transparentnosti troškova.** Sve podnešene inicijative su od strane Agencije ocijenjene kao neosnovane i odbačene ili odbijene.

Cijeneći kritički odnos koji je imenovana imala na postupanje Agencije povodom podnešenih prijava, Vanja Čalović Marković na sjednicama Savjeta Agencije sebe stavlja u poziciju „da sudi o sopstvenoj stvari“, a što je u logičnoj vezi sa već predhodno utvrđenom činjenicom da je lično motivisana i da svoj lični interes stavlja ispred javnog.

Uzged, treba ukazati i da je povodom podnešene 101 tužbe Upravnom sudu, na akata Agencije kojima su objedinjeni postupci za 2346 inicijative MANS-a, Upravni sud je sve tužbe odbio kao neosnovane.

Uvidom u Zapisnik sa 30. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije održane 13. septembra 2016. godine na strani 5 Zapisnika utvrđeno je da je Vanja Čalović Marković učestvovala u raspravi povodom prijave NVO MANS, sa njenim istovjetnim stavom povodom postupanja Agencije kao i na predhodnoj sjednici Savjeta.

Nadalje u odnosu na kršenje Zakona o sprječavanju korupcije u smislu člana 8 ovog Zakona koje je činjenično predstavljeno u drugom dijelu dispozitiva odluke Agencije je utvrdila da je **imenovana kao član Savjeta Agencije na**

**29. i 30. sjednici Savjeta Agencije aktivno učestvovala u radu i odlučivanju Savjeta Agencije po tačkama dnevnog reda koje su se između ostalog odnosile i na prijave NVO MANS podnijete Agenciji.** Bila je dužna, da predhodno da izjavu o postojanju privatnog interesa u vezi realizacije ugovora „Fair elections free of corruption“ po osnovu kog ugovora je NVO MANS ostvarila prihod u iznosu od 149.000,00 eura **čime krši član 8 Zakona o sprječavanju korupcije, i takođe nije obavijestila ostale učesnike u raspravi – članove Savjeta Agencije i nije zatražila mišljenje Agencije o postojanju sukoba interesa.**

Agencije je cijenila i ostale navode i predloge kao i istaknute činjenice podnosioca zahtjeva, ali je našla da sa stanovišta primjene Zakona o sprječavanju korupcije nijesu od bitnog uticaja za donošenje drugačije odluke po podnijetom zahtjevu. U vezi sa predmetnim se ukazuje da je Agencija dana 20.aprila 2017.godine svojim aktom br. 01-02-57/10 obavijestila Savjet Agencije za sprječavanje korupcije da Vanja Čalović Marković u trenutku svog izbora za članicu Savjeta nije ispunjavala uslove za izbor iz razloga što nije imala deset godina radnog iskustva sa visokom stručnom spremom, odnosno na poslovima u određenom stepenu stručne spreme, kako je to zakonom propisano kao jedan od uslova za izbor na javnu funkciju članova Savjeta (čl. 83 Zakona o sprječavanju korupcije).

Na osnovu navedenog odlučeno je kao u dispozitivu odluke.

**Pouka o pravnom lijeku:** Protiv ove odluke može se pokrenuti upravni spor u roku od 30 dana od dana prijema odluke.

Dostavljeno:

- Skupštini Crne Gore
- Savjetu Agencije
- Javnom funkcioneru
- Podnosiocu zahtjeva
- a/a

Obradila:

Ovlašćeni službenik:

Načelnica

Maja Karas Bošković




Pomoćnik direktora  
dr Savo Milašinović

Kralja Nikole 27/V  
Podgorica  
Crna Gora

Agencija za sprječavanje korupcije

+382 20 44 77 02  
kabinet@antikorupcija.me  
www.antikorupcija.me