

**ZAPISNIK**  
**sa 47. sjednice Savjeta Agencije za sprječavanje korupcije**  
**održane 14. juna 2017. godine**

Sjednica je počela u 11 sati.

Predsjedavala je Goranka Vučinić, predsjednica Savjeta Agencije.

Sjednici su prisustvovali: Ristan Stijepović, Radule i Žurić, članovi Savjeta i Aleksandra Vojinović, sekretar Savjeta Agencije.

Članovi Savjeta Agencije Bojan Obrenović i Vanja Čalović Marković nisu prisustvovali sjednici, uz najavu odustva.

Sjednici su prisustvovali i: Sreten Radonjić, direktor Agencije, Mladen Tomović, načelnik Odsjeka za integritet i lobiranje i Kristina Braletić načelnica Odsjeka za postupanje po prijavama zviždača i zahtjevima za zaštitu zviždača.

Sjednica je bila otvorena za novinare, snimatelje i fotoreportere.

**Predsjedavajuća** je otvorila sjednicu i konstatovala da postoji kvorum za rad i punovažno odlučivanje.

Za sjednicu je jednoglasno utvrđen sljedeći:

**DNEVNI RED:**

1. Predlog pravila o postupanju Agencije po prijavi o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije i zahtjevu za zaštitu zviždača; i
2. Tekuća pitanja.

Jednoglasno je prihvaćen predlog direktora ASK da sjednici prisustvuju Mladen Tomović i Kristina Braletić.

Na sjednici je jednoglasno usvojen Zapisnik sa 46. sjednice Savjeta, bez primjedbi.

**1. PREDLOG PRAVILA O POSTUPANJU AGENCIJE PO PRIJAVI O UGROŽAVANJU JAVNOG INTERESA KOJE UPUĆUJE NA POSTOJANJE KORUPCIJE I ZAHTJEVU ZA ZAŠTITU ZVIŽDAČA**

**Predsjedavajuća** je podsjetila da je članom 2 Pravila o radu ASK u dijelu sprječavanja korupcije, između ostalog, propisano je da su procedure prijavljivanja i vođenja postupaka

pred Agencijom po prijavi ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije, zaštita zviždača, uređene posebnim pravilima. Donošenje pravila u oblasti zviždača je izazvalo i posebnu pažnju predstavnika Evropske komisije, koji su u više navrata postavljali pitanje da li su pravila usvojena

**Kristina Braletić** je u ime predlagača predstavila Predlog pravila o postupanju Agencije po prijavi o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije i zahtjevu za zaštitu zviždača, nakon čega je otvorena rasprava.

**Radule Žurić** je, pohvalio predloženi akt, i naveo da bi predlozi Vanje Čalović Marković zahtijevali izmjenu Zakona o sprječavanju korupcije, da bi se mogli razmatrati u okviru predloženih pravila.

Predložio sljedeće amandmane:

- U članu 1, nakon riječi „Ovim pravilima se“ dodaje se riječ „bliže“;
- U članu 3 stav 2 riječi „pravno lice“ zamjenjuju se riječima „ovlašćeno lice u pravnom licu“;
- U članu 5, nakon riječi „državnih organa“ dodaju se riječi „nadležnih tužilaštava“.

Savjet je jednoglasno prihvatio amandmane u predloženoj formi.

**Goranka Vučinić** je navela Predlog pravila korespondira sa odredbama od 44-70 Zakona o sprječavanju korupcije, i da su odredbe razrađene u optimalnoj mjeri, imajući u vidu da je internim procedurama detaljno propisana procedura postupanja ovlašćenih službenika po prijavama o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije i zahtjevu za zaštitu zviždača. Sugerisala je izradu online aplikacije zahtjeva za zaštitu zviždača, koja će biti vidljiva i jednostavna za upotrebu od strane korisnika. U odnosu na komentare Vanje Čalović Marković, ukazala je da je upravo mogućnost podnošenja prijave o ugrožavanju javnog interesa van službenih prostorija Agencije korak naprijed u odnosu na odredbu koja je definisana Zakonom, i koja ostavlja veću mogućnost prijavljivanja.

Predložila sljedeće amandmane:

- U članu 5 stav 1 brišu se riječi „U ostalim slučajevima“;
- U članu 6 dodaje se drugi stav koji glasi „Zviždač može prijavu podnijeti i putem obrasca - aplikacije, koja je objavljena na internet stranici Agencije.“;
- U članu 8 stav 1 i 2 riječi „dovoljno činjenica“ zamjenjuju se riječima „relevantne činjenice“;
- U članu 10 nakon riječi „spriječilo“ dodaju se riječi „odnosno otklonilo“.

Savjet je jednoglasno prihvatio amandmane u predloženoj formi.

**Vanja Čalović Marković** je dostavila pisane komentare, koji su sastavni dio zapisnika (Annex1).

Na poziv predsjedavajuće da iznese stav u odnosu na navedene komentare, **Kristina Braletić** je navela da Zakon o sprječavanju korupcije u članu 59 definiše slučajeve kada zviždač ima pravo na zaštitu. Naknada nije definisama Zakonom, već nagrada u članu 44 stav 3. Pravo na naknadu zviždač ostvaruje kroz sudski postupak, što je i uređeno članom 68 Zakona, koji predviđa mogućnost sudske zaštite.

Nakon završene rasprave, Savjet je jednoglasno usvojio Pravila o postupanju Agencije po prijavi o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije i zahtjevu za zaštitu zviždača, sa usvojenim izmjenama.

### **3. TEKUĆA PITANJA**

U okviru Tekućih pitanja, **Sreten Radonjić** je informisao članove Savjeta o završnom sastanku sa ekspertima Evropske komisije koji su boravili u Agenciji u period 5 – 9. Jun 2017. Naveo je da su eksperti iznijeli vrlo pozitivne i ohrabrujuće ocjene za dalji rad Agencije u svim oblastima rada, čestitali su na doprinosu Agencije u borbi protiv korupcije, i ocijenili da rad Agencije može biti primjer drugim agencijama u regionu kako sprovesti antikorupcijske mjere. Ukazali su da je potrebno poraditi na informisanju javnosti o postignutim rezultatima, kako bi se stvorila objektivna slika o radu Agencije. Takođe su preporučili izmjenu Zakona o finansiranju političkih subjekata i izbornih kampanja, radi preciziranja određenih odredbi. Očekuju se zvanični Izvještaji eksperata koji će biti predmet usaglašavanja sa predstavnicima Agencije.

-----  
Prije zaključivanja sjednice, predsjedavajuća je konstatovala da je Savjet na 47. sjednici jednoglasno usvojio Pravila o postupanju Agencije po prijavi o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije i zahtjevu za zaštitu zviždača.

Sjednica je zaključena u 12 sati i 10 minuta.

Broj 00 – 2245/6

Podgorica, 18. jul 2017. godine

**SEKRETAR SAVJETA**

Aleksandra Vojinović, s.r.

**PREDSJEDNICA SAVJETA**

Goranka Vučinić, s.r.

Annex 1 – Pisani komentari članice Savjeta Vanje Čalović Marković na Predlog pravila o postupanju Agencije po prijavi o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije i zahtjevu za zaštitu zviždača

*„Predlogom Pravilnika samo se kopiraju i parafraziraju odredbe iz Zakona o sprječavanju korupcije, a oni se ni u jednom dijelu ne razrađuju u odnosu na ono što propisuje Zakon. Kako bi se usvojio Pravilnik koji iole ima smisla, treba konsultovati Zakon o zaštiti uzbunjavača Srbije.*

*Naročito u dijelu:*

- 1. značenja pojmova*
- 2. kada zviždač ima pravo za zaštitu*
- 3. pravo na zaštitu lica povezanog sa zviždačem*

*I ono što je najvažnije:*

*- Zaštita zviždača i naknada štete (s tim što ovdje imam dilemu šta se može urediti Pravilnikom, s obzirom na to kakav je Zakon, odnosno, neke od ovih stvari nisu uopšte predviđene Zakonom, pa su i dometi toga šta se može propisati Pravilnikom ograničeni;*

*- Stavljanje zviždača u nepovoljan položaj (definisanje situacija koje se podrazumijevaju nepovoljnim položajem - zapošljavanje, rad van radnog odnosa, uslovi rada, disciplinske mjere i kazne, prestanak radnog odnosa, zarada itd. član 21 Zakona o zaštiti uzbunjavača);*

*- sudska zaštita;*

*- teret dokazivanja (na tuženom je teret dokazivanja da štetna radnja nije u uzročnoj vezi sa uzbunjivanjem).*

*Prvo, u članu 1 je propisano da se pravilima uređuje način i vrste pokretanja postupaka pred Agencijom za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu: Agencija) radi obezbjeđenja primjene odredbi Zakona o sprječavanju korupcije (u daljem tekstu: Zakon), te važećih podzakonskih akata kojima je obuhvaćeno postupanje ovlašćenih lica Agencije po prijavama o ugrožavanju javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije i zahtjevima za zaštitu zviždača, prethodno ispitivanje prijave i/ili zahtjeva za zaštitu zviždača i način vođenja postupaka nakon prethodnog ispitivanja.*

*Ova pitanja (način i vrste pokretanja postupaka) definisana su Zakonom o sprječavanju korupcije, pa Savjet Agencije za sprječavanje korupcije prekoračuje zakonska ovlašćenja kada podzakonskim aktom uređuje pitanja iz domena zakonodavne nadležnosti. Dakle, pravila su u cjelosti nesaglasna sa Ustavom i zakonom jer se odredbama pravila uređuje pitanja koju se predmet zakona i koja su već uređena zakonom.*

*Osim toga, neka pitanja ova pravila definišu i suprotno zakonskim određenjima.*

*Tako se u članu 6 Pravila propisuje da se prijava u specifičnim slučajevima može podnijeti i van službenih prostorija, po pisanom odobrenju direktora, o čemu će se sačiniti službena*

zabilješka. U članu 45 stav 2 Zakona o sprječavanju korupcije propisano je da se prijava podnosi organu vlasti, privrednom društvu, drugom pravnom licu ili preduzetniku kod kojih, po njegovom saznanju postoje opravdani razlozi za sumnju da je došlo do ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije u pisanoj formi, usmeno na zapisnik, putem pošte ili elektronskim putem. Ako zviždač ne dobije obavještenje od ovih lica ili ako nije zadovoljan obavještenjem, u skladu sa članom 51. stav 1. istog zakona ovu prijavu može podnijeti Agenciji.

Suprotno citiranim zakonskim odredbama, članom 6. pravila daje se ovlaštenje direktoru da omogućava primanje prijave van službenih prostorija, iako je zakon definisao načine podnošenja prijave na drugačiji način.

Član 8. stav 2. pravila propisuje da će u slučaju nerazumljivog i nepotpunog zahtjeva za zaštitu zviždača, ovlašćeni službenik kontaktirati podnosioca i tražiti dopunu u roku koji ne može biti duži od 8 dana. Suprotno ovoj odredbi, u članu 61. stav 2. Zakona o sprječavanju korupcije propisano je da će Agencija tražiti dopunu ako zviždač ne navede opravdane razloge zbog kojih u zahtjevu nije naveo sve propisane podatke i da se zahtjev može dopuniti u roku od 8 dana. Dakle, pravilima se propisuje traženje dopune čak i ako zviždač navede opravdane razloge zbog kojih nije naveo sve podatke, kao i skraćenje roka na manje od 8 dana, iako je u zakonu taj rok propisan u trajanju od 8 dana.

U članu 10. pravila propisano je da, ukoliko je došlo do ugrožavanja javnog interesa koje upućuje na postojanje korupcije ili ukoliko je došlo do štete ili mogućnosti nastanka štete po zviždača, Agencija daje preporuku o tome šta treba preduzeti kako bi se ugrožavanje spriječilo, rok za postupanje po preporuci i rok za obavješćavanje Agencije o sprovedenim preporukama.

Suprotno navedenom, prema članu 62. stav 5. Zakona o sprječavanju korupcije ta preporuka sadrži šta treba preduzeti da bi se nastala šteta otklonila, odnosno spriječila, kao i rok za otklanjanje štetnih posljedica, odnosno spriječavanje mogućnosti nastanka štete. Dakle, prema pravilima Agencija ne mora da daje preporuku o tome šta treba preduzeti da bi se nastala šteta otklonila, kao i rok za otklanjanje štetnih posljedica, odnosno spriječavanje mogućnosti nastanka štete, što je sve propisano zakonom. “