



*Crna Gora*  
*Agencija za sprječavanje korupcije*

Broj: UPI-02-01-327-4/ 2020

Podgorica, 1. septembar 2021. godine

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE CRNE GORE, postupajući po službenoj dužnosti, a u vezi podnijetog zahtjeva broj 4046/20-042-1869/1 od 29.10.2020. godine, za pokretanje postupka protiv javne funkcionerke zbog povrede čl.9 Zakona o sprječavanju korupcije, na osnovu čl.31 u vezi čl.38 Zakona o sprječavanju korupcije ("Službeni list CG", br. 53/2014) dana 1. septembra 2021. godine, donijela je

**ODLUKU**

Utvrđuje se da javna funkcionerka  
nije prekršila odredbe člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije.

**O b r a z l o ž e n j e**

Agencija za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je pokrenula upravni postupak protiv javne funkcionerke  
a nakon što je dana 29.10.2020. godine podinjet zahtjev za pokretanje postupka u kome je navedeno da je u svojstvu javne funkcionerke, postupala suprotno odredbi čl. 9 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je u aprilu 2019. godine dobila dvije naknade, od Komisije za testiranje i Komisije za napredovanje sudija, u junu 2019. godine dobila tri naknade, od Komisije za testiranje i Komisije za napredovanje sudija i Disciplinskog vijeća, i u julu 2019. godine dobila dvije naknade, od Komisije za trajno raspoređivanje sudija i Komisije za napredovanje sudija.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije javna funkcionerka je u bitnom navela da nije povrijedila odredbe člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije javna funkcionerka je u bitnom navela da su predmetne komisije i Disciplinsko vijeće, tijela formirana od strane  
odmah nakon što su članovi imenovani u tom svojstvu, a radi efikasnijeg obavljanja poslova iz nadležnosti Savjeta, kako je to propisano članom 26 Zakona o sudskom savjetu i sudijama. Takođe, u svom izjašnjenju navodi da je u pitanju rad, koji ne potpada pod ograničenje iz stava 2 člana 26b Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, jer se radi o komisijama za sticanje zvanja i zasnivanje radnog odnosa, kao i da isplatom naknada za rad u naprijed navedenim komisijama nijesu povrijeđene odredbe člana 9 stav 4 Zakona o sprječavanju korupcije, shodno kojoj se za članstvo u

više radnih tijela u jednom mjesecu mogu ostvariti prihodi samo za rad u jednom radnom tijelu. Ovo iz razloga što u Mišljenju Agencije za sprječavanje korupcije broj 01-02-2385/2 od 14. oktobra 2020. godine, izričito stoji da nakanada koja se ostvaruje u komisijama koje služe za sticanje zvanja i zasnivanje radnog odnosa (kakva je Komisija za napredovanje sudija i Komisija za ocjenjivanje sudija, u njenom slučaju) jeste u skladu sa Zakonom o zaradama u javnom sektoru, pa su ograničenja u ostvarivanju nakanada po ovom osnovu izuzeta, pa mjeseci u kojima je radila u pomenutim komisijama nijesu smetnja za ostvarivanje naknada.

Agencija je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u službenu evidenciju javnih funkcionera Agencije i izvršila uvid u Izjašnjenje javne funkcionerke UPI-02-01-329/3-2020 od 26. aprila 2021. godine.

Uvidom u službenu evidenciju javnih funkcionera Agencije utvrđeno je da se u istoj nalazi

Imajući u vidu zakonske odredbe, kojima je regulisano članstvo u komisijama i Disciplinskom vijeću, i to odredbe članova 26 i 114 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, član 26 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, kao i odredbe člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije, Agencija je nesumnjivo utvrdila da su Komisija za testiranje, Komisija za napredovanje sudija i Komisija za trajno raspoređivanje sudija obrazovane shodno članu 26, a Disciplinsko vijeće shodno članu 114 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, i ne smatraju se radnim tijelima, već se radi o komisijama, odnosno vijeću koji se obrazuju u javnom sektoru u skladu sa posebnim zakonom, a kako to predviđa čl. 26 st. 3 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. Po mišljenju Agencije, na navedene komisije, odnosno vijeće se ne odnosi odredba čl. 9 Zakona o sprječavanju korupcije, jer je očigledno da član Komisije za testiranje, Komisije za napredovanje sudija, Komisije za trajno raspoređivanje sudija, kao ni član Disciplinskog vijeća nije član radnog tijela, dakle, on nije uspostavio ili uspostavljao bilo kakav poslovni odnos kao član radnog tijela, već je odlukom , a na osnovu Zakona o sudskom savjetu i sudijama, imenovan za člana ad hoc komisija ili Disciplinskog vijeća koji nijesu obuhvaćena zakonskim odredbama pod pojmom „radno tijelo“. Dakle, u konkretnom slučaju ne može govoriti o ovim komisijama i Disciplinskom vijeću kao radnim tijelima, jer su formirani shodno čl. 26 i 114 Zakona o sudskom savjetu i sudijama u vezi čl.26 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, a što isključuje primjenu člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije.

Kako su podaci o podnosiocu zahtjeva povjerljivi, osim ako podnosilac zahtjeva izričito zatraži da ti podaci budu dostupni javnosti, odnosno javnom funkcioneru na koga se zahtjev odnosi, kao i organu vlasti, te kako podnosilac zahtjeva nije dao takvu izričitu saglasnost, Agencija u svojoj odluci nije navela ko je podnosilac zahtjeva, a shodno čl.31 Zakona o sprječavanju korupcije.

Na osnovu izloženog, a shodno čl. 38 u vezi čl.41 Zakona o sprječavanju korupcije, odlučano je kao u izreci odluke.

Upustvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana po prijemu pismenog otpravka rješenja.

DIREKTORICA  
Jelena Perović