



Crna Gora
Agencija za sprječavanje korupcije

Broj: UPI-02-01-330-4/2020

Podgorica, 31. maj 2021. godine

AGENCIJA ZA SPRJEČAVANJE KORUPCIJE CRNE GORE, postupajući po službenoj dužnosti, a u vezi podnijetog zahtjeva broj 4046/20-042-1869/1 od 29.10.2020. godine, za pokretanje postupka protiv bivše javne funkcionerke
bivše zbog povrede čl. 9 Zakona o sprječavanje korupcije, na osnovu čl. 31 u vezi čl. 38 Zakona o sprječavanju korupcije ("Službeni list CG", br. 53/2014) dana 31. maja 2021. godine, donijela je

ODLUKU

Utvrđuje se da bivša javna funkcionerka
, nije prekršila odredbe člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije.

O b r a z l o ž e n j e

Agencija za sprječavanje korupcije (u daljem tekstu Agencija) je pokrenula upravni postupak protiv bivše javne funkcionerke
, bivše
, a nakon što je dana 29.10.2020. godine podinijet zahtjev za pokretanje postupka u kome je navedeno da je u svojstvu javne funkcionerke, postupala suprotno odredbi čl. 9 Zakona o sprječavanju korupcije, na način što je u aprilu 2019. godine dobila tri naknade, od Komisije za raspoređivanje sudija, Komisije za ocjenjivanje rada sudija i Komisije za testiranje, u junu 2019. godine dobila tri naknade, od Komisije za ocjenjivanje rada sudija, Komisije za testiranje i Disciplinskog vijeća, u julu 2019. godine dobila tri naknade, od Komisije za ocjenjivanje rada sudija, Komisije za testiranje i Komisije za raspoređivanje sudija, i u septembru dvije naknada, od Komisije za ocjenjivanje rada sudija i Komisije za raspoređivanje sudija.

Saglasno članu 34 Zakona o sprečavanju korupcije bivša javna funkcionerka je u bitnom navela da je Odlukama Sudskog savjeta, donijetim na osnovu člana 26 stav 1 Zakona o Sudskom savjetu i sudijama i člana 26-35 Poslovnika Sudskog savjeta birana/imenovana za predsjednicu Komisije za trajno raspoređivanje sudija i članicu Komisije za testiranje, Komisije za ocjenjivanje i Disciplinskog vijeća. Saglasno odlukama o izboru/imenovanju, Sudski savjet je donio odluke o naknadi za rad u navedenim komisijama i vijeću. Smatra da, u smislu člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije, njeno članstvo, kao javnog funkcionera koji je imenovan/biran u stalna ili povremena radna tijela koje organizuje organ vlasti, se ne smatra vršenjem dvije ili više javnih funkcija. Takođe, dalje navodi da je,

imajući u vidu da je prihode ostvarila za rad u komisijama i vijeću koje su ustanovljene posebnim zakonom (Zakon o sudskom savjetu i sudijama), te da se radi o komisijama koje su obrazovanje radi sticanja zvanja i zasnivanje radnog odnosa (testiranje, ocjenjivanje i raspoređivanje sudija), nisu postojala zakonska ograničenja da kao javni funkcioner u istom mjesecu ostvari naknadu za rad u više radnih tijela, a time ne postoji sukob interesa u vršenju javne funkcije. Na kraju ukazuje i da je Agencija za sprječavanje korupcije, u istim ili sličnim činjeničnim i pravnim situacijama, dala mišljenje da ne postoji sukob interesa u vršenju javne funkcije, u skladu sa članom 9 Zakona o sprječavanju korupcije.

Agencija za sprječavanje korupcije je u cilju utvrđivanja činjenica i okolnosti potrebnih za donošenje pravilne i zakonite odluke, sprovela postupak i izvela dokaze i to: izvršila uvid u službenu evidenciju javnih funkcionera Agencije za sprječavanje korupcije i izvršila uvid u Izjašnjenje bivše javne funkcionerke UPI-02-01-330/3-2020 od 21. aprila 2021. godine.

Uvidom u službenu evidenciju javnih funkcionera Agencije za sprječavanje korupcije utvrđeno je da se u istoj nalazi

Imajući u vidu zakonske odredbe, kojima je regulisano članstvo u komisijama i Disciplinskom vijeću, i to odredbe članova 26 i 114 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, član 26 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, kao i odredbe člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije, Agencija je nesumnjivo utvrdila da su Komisija za ocjenjivanje rada sudija, Komisija za raspoređivanje sudija i Komisija za testiranje obrazovane shodno članu 26, a Disciplinsko vijeće shodno članu 114 Zakona o sudskom savjetu i sudijama, i ne smatraju se radnim tijelima, već se radi o komisijama, odnosno vijeću koji se obrazuju u javnom sektoru u skladu sa posebnim zakonom, a kako to predviđa čl.26 st.3 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru. Po mišljenju Agencije, na navedene komisije, odnosno vijeće se ne odnosi odredba čl. 9 Zakona o sprječavanju korupcije, jer je očigledno da član Komisije za ocjenjivanje rada sudija, Komisije za raspoređivanje sudija i Komisije za testiranje, kao ni član Disciplinskog vijeća nije član radnog tijela, dakle, on nije uspostavio ili uspostavljao bilo kakav poslovni odnos kao član radnog tijela, već je odlukom Sudskog savjeta, a na osnovu Zakona o sudskom savjetu i sudijama, imenovan za člana ad hoc komisija ili Disciplinskog vijeća koji nijesu obuhvaćena zakonskim odredbama pod pojmom „radno tijelo“. Dakle, u konkretnom slučaju ne može govoriti o ovim komisijama i Disciplinskom vijeću kao radnim tijelima, jer su formirani shodno čl. 26 i 114 Zakona o sudskom savjetu i sudijama u vezi čl.26 Zakona o zaradama zaposlenih u javnom sektoru, a što isključuje primjenu člana 9 Zakona o sprječavanju korupcije.

Kako su podaci o podnosiocu zahtjeva povjerljivi, osim ako podnosilac zahtjeva izričito zatraži da ti podaci budu dostupni javnosti, odnosno javnom funkcioneru na koga se zahtjev odnosi, kao i organu vlasti, te kako podnosilac zahtjeva nije dao takvu izričitu saglasnost, Agencija u svojoj odluci nije navela ko je podnosilac zahtjeva, a shodno čl.31 Zakona o sprječavanju korupcije.

Na osnovu izloženog, a shodno čl.38 u vezi čl.41 Zakona o sprječavanju korupcije, odlučano je kao u izreci odluke.

Upustvo o pravnoj zaštiti: Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana po prijemu pismenog otpravka rješenja.


DIREKTORICA
Jelena Perović