

JAVNE USTANOVE (PROSVJETA) – JAVNE NABAVKE

Nepoštovanje zakonom utvrđenih procedura u postupcima javnih nabavki predstavlja ugrožavanje javnog interesa u smislu člana 44 stav 2 i člana 72 Zakona o sprječavanju korupcije i može uticati na narušavanje integriteta institucije.

Iz Zaključka: Na osnovu sprovedenog postupka provjere istinitosti navoda, dostavljene dokumentacije, izjašnjenja javne ustanove i utvrđenih činjenica, utvrđuje se da odgovorna lica u postupcima javne nabavke organizovanja dačke ekskurzije nijesu postupali u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama koje se odnose na pokretanje postupka javne nabavke, poziv za javno nadmetanje kao ni prilikom odlučivanja o izboru najpovoljnije ponude.

Naime, Zakonom o javnim nabavkama je propisano “Poziv za javno nadmetanje, odnosno poziv za nadmetanje zavisno od vrste postupka javne nabavke između ostalog mora sadržati podatke o procijenjenoj vrijednosti javne nabavke”, u konkretnom slučaju u odnosu na 2012. i 2013. godinu isto nedostaje. Takođe, imajući u vidu da je istim Zakonom propisano da “u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je između ostalog uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište, kao i dokaz da on odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare”, što takođe nedostaje u dokumentaciji koja se odnosi na 2012., 2013., 2014. i 2015. godinu, pa se samim tim postavlja pitanje kako je izvršen izbor najpovoljnijeg ponuđača imajući u vidu da nedostaje dokumentacija kojom se dokazuje ispunjenost obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke. Takođe, ukoliko uz navedeno imamo i činjenicu da je najpovoljniji ponuđač tokom svih godina koje su bile predmet prijave, isto pravno lice, dovodi u sumnju postupak izbora ponuđača u konkretnim postupcima. Naime, prednje navedeno potkrepljuje i činjenica da je u 2014.godini, kriterijumom najniže ponuđene cijene žrijebanjem izabran ponuđač koji, u odnosu na drugo pravno lice koje se takođe prijavilo na tender, nije dostavio sve potrebne dokaze a koji se odnose na izmirenje svih obaveza po osnovu poreza i doprinosa kao i dokaz da to pravno lice odnosno njegov zakonski zastupnik nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela organizovanog kriminala sa elementima korupcije, pranja novca i prevare.

Takođe, uvidom u dokumentaciju za 2016. se konstatuje da je jedino ove godine dokumentacija kompletna kao i da je postupak sproveden u skladu sa procedurama koje predviđa Zakon o javnim nabavkama.

Iz svega priloženog, može se utvrditi da su u ranijem periodu učinjeni propusti u sprovođenju postupaka javnih nabavki za organizovanje đачkih ekskuzija odnosno da ovi postupci nijesu u potpunosti sprovedeni u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama osim postupka iz 2016. godine, te je u tom smislu odlučeno na način kako je navedeno u izreci ovog mišljenja.

(Mišljenje od 28.12.2017.godine)